**VAIŽGANTAS IR „NAUJOJI ROMUVA“**

Eligijus Daugnora

Kai 1931 m. Juozas Keliuotis pradėjo leisti Naująją Romuvą, kurioje Juozas Tumas-Vaižgantas aktyviai bendradarbiavo nuo pat pirmojo žurnalo numerio, abu kūrėjai buvo priešinguose karjeros taškuose. Juozas Keliuotis – jaunas, energingas spaudos ir literatūros darbuotojas, ką tik grįžęs iš studijų Sorbonoje, kupinas šviežių minčių ir pasiryžimo dirbti Lietuvai. Juozas Tumas-Vaižgantas – visų žinomas ir pažįstamas kunigas ir rašytojas, bet jau besijaučiąs nelabai reikalingas Bažnyčiai ir vargu ar ką begalįs duoti literatūrai. „Romoje ir Lietuvos Episkopate aš jau paskerstas ir tik besidairau, kur ir pro kur išlįsti į emeritus. <...> Bažnyčiai aš maža betinku; Vytautinė ima nustoti populiarumo; bejungiu moterystėn, <...> ir belaikau Sumas. Daugiau jokių misijų. Nė išpažinčių. Jaučiuos iškritęs iš profesinio balno ir nebegalįs pabaigti amželį tame balne, kaip to norėjau. Kunigas aš liksiu; tik svajoju apie nebeatsakomą kurią funkciją. <...> Kažkas panašu darosi ir literatūros akcijoje. „Kūrybos“ našta man nepakeliama. Nėra talento ir vėl tos pat erudicijos. Aš negaliu tarti stipraus žodžio, kaip Tu ar Jakštas; taręs, nebepalaikyčiau jo. Ir nėra noro tarti, kada, kaip, kas turėtų būti. <...> Kūrėjų tarpe aš jaučiuos kaip nuogas tarp apsivilkusių. Man sarmata pakelti akis, laikant po skvernu kurį menkniekėlį. Literatūros balne aš nebepasėdžiu, kaip ir religijos balne“ (Iš laiško J. Lindei-Dobilui 1932-03-29).

Visgi „Naujosios Romuvos“ sumanymą rašytojas nuo pat jo pradžių pradžios palaikė, jos pasirodymo peripetijas atidžiai sekė, pergyveno dėl bandymų blokuoti ar boikotuoti šio katalikiško kultūros žurnalo leidimą, neva dėl katalikiškosios veiklos skaldymo. Tą liudija jo laiškas Nepriklausomybės akto signatarui, tuo metu Lietuvos atstovui prie Vatikano Jurgiui Šauliui:

*Tos barbarybės nestingame ir dabar. Kalbu apie tariamąjį kulturkampfą. Jam sušvelninti bešaliai žmonės, kunigai ir nekunigai, buvo sumanę leisti "Naująją Ruomuvą" [!] savaitinį žurnalą. Jis buvo gražiai užsinešęs. Bet kilo audra; ją pakėlė griežtieji, partingieji krikščionys demokratai, taip pat kunigai ir nekunigai, "kampfą" norį privesti iki pat revoliucijos. Tad "N.R." tapo sustabdyta. Dekanatai (Utenos, Šeduvos) padarė rezoliucijas apie taikymą represijų nepartiniams katalikams, kurie nesilaikė principo: juo blogiau, juo geriau. Utenos dekanato visas memorandumas apie mano dalyvavimą vyriausybės ar tautininkų leidiniuose. Tad man tai ir uždraudė. Bulvariniuose šlamštuose dalyvauti neuždrausta; bet tik ne tautininkų. Kur dėsiuos, nežinau.*

Ko pats Vaižgantas tikėjosi iš NR ir ką gavo, matyti iš jo pasisakymo apie žurnalą, spausdinto 1932 m. Nr. 2.: „Kuo aš norėčiau paversti „Naująją Romuvą“, to nesupaisysi: gal man būtų naudingiau matyti ją – grynosios literatūros žurnalą, visa kita atiduodant kitiems žurnalams. Ko ir iš manęs paties, NR bendradarbio, norėtų kai kurie skaitytojai, tai ne mano ištesėjimų patenkinti: man patogiau iš užkampelio. Kur kas svarbiau, ką aš galiu pasakyti, nugirdęs iš inteligentėjančių skaitytojų, jei dar ne pilnų inteligentų. Jie patenkinti redaktoriaus apsukrumu gauti įvairios medžiagos, kuri įdomina ir drauge šviečia. Pikta, sako, kai kitą leidinį griebi, puoli skaityti – įdomu, bet paskaičius nieko nelieka, kaip už dantų, pasrėbus rūgusio pieno. NR, girdi, skaitom ir mąstome. Tai labai aukštas pagyrimas. O iš visų žurnalų reikalaujama – ploninti per aukštą stilių, kad visiems būtų gera.“

Ką gavo „Naujoji Romuva“ Vaižganto asmenyje? Patyrusį spaudos ir raštijos darbuotoją, ne kartą jau kūrusį ir kėlusį įvairius spaudos leidinius (nuo „Tėvynės sargo“ ir „Žinyčios“ iki „Vilties“, iki „Tautos“, „Lietuvos Balso“ ir visai rimto istorinės medžiagos rinkimo ir publikavimo žurnalo „Mūsų senovė“.

Ir Vaižgantas „Naujosios Romuvos“ leidimo pradžioje tampa vienu pagrindinių žurnalo autorių. Pirmuosiuose 11 numerių spausdinamų Vaižganto straipsnių daug, kiekviename numeryje nuo 2 iki 5 publikacijų. Jaunajam Vaižgantui gal tai ir nebūtų daug, prisimenant, jog „Viltyje“ ar kituose redaguotuose leidiniuose prirašydavo ištisus puslapius, bet čia juk paskutinieji rašytojo gyvenimo metai, liežuvis neapsiverčia sakyti „saulėlydis“, nes juk intensyviai bendradarbiaujama ir su kitais spaudos leidiniais. Vėliau, „Naujosios Romuvos“ leidimui ir darbui įsibėgėjus, tų publikacijų mažėja, daugiausia lieka literatūros ir meno recenzijų bei nekrologų žymesniems visuomenės bei literatūros veikėjams, o stambesnių, reikšmingesnių straipsnių beveik nelieka. 1932 m. iš reikšmingesnių pažymėtinos “Ilgas atsakymas į trumpą paklausimą“, apie kurį dar bus atskira kalba, ir jubiliejinis pasišnekėjimas su vyskupu Antanu Karosu.

Vaižganto publikacijų „Naujojoje Romuvoje“ spektras labai platus. Čia ir beletristikos kūrinėliai, ir kelionių aprašymai, ir literatūros bei meno recenzijos, pasvarstymai (pamokslai) estetikos, etnografijos klausimais, „grynoji“ publicistika tokiais, regis, paprastais kasdieniais klausimais kaip jaunimo bei moterų emigracija, šaligatvių barstymas žiemą, elgetos mieste, butų nuomos kainos, gyvūnų (arklių) globa ir net durų girgždėjimas. Ta kasdienybės publicistika kartais sausa, apsiribojanti faktų išvardinimu, o kartais gana beletristiška, šmaikšti, autoironiška, įvedanti Vaižgantą kaip trečiąjį asmenį, gerai atpažįstamą Kauno personažą.

Kad ir publikacijoje „Apie miestą, kurs gieda“, jau minėtame straipsnyje apie laikinosios sostinės durų girgždėjimą: „*Vaižgantas dažnokai įsišoksta, tai žino kiekvienas krikščionis demokratas. Tai ir šiuo atveju įsišoko, kantriai apeidamas miesto patalpas ir visiems kurtiniams įkalbinėdamas, kad jie bent savo seilėmis pasiteptų duris. Atsakydavo: neradikalu. Tai pasnargliuokite – bus radikaliau, o brangumas tas pats: produkcija kustarinė ir gausi. Susimąstyta. Bet kai patarė sviestu patepti, tai gavo į kuprą ir buvo paskelbtas nepatriotu, nes sumanęs eksportą mažinti ir miesto biudžetą daryti nebeaktyvų. Veltui šaukė išmetamas – esą dar siuvamųjų mašinų oliejarkų: trykštelėk lašą į tam tikrą tarpą ir mačys! Bet niekas nebeklausė*.“

Arba kitame straipsnyje „Sostinė ar Žemaičių Kalvarija“:

„*Kitokia kaimo smiltis kas dieną užberia miestelėnų butus, ypač žinomesnių žmonių. Tu esi kanauninkas, Vaižgantas ar kuris galas, tai privalai: alkstančius papenėti, (pagiriomis) trokštančius pagirdyti, driskius aplopyti, sergančius pagydyti, kalinius vaduoti, o visiems grįžtantiems iš Kauno automobilius ar garlaivius pasamdyti.*

*Prie tų lietuviškų ubagų prisiskiria organizacijos, kurioms tu turi veltui pamaldas laikyti, panegirikus sakyti, ir redakcijos, kurioms tu turi veltui raštų prirašyti. Lietuviškos visuomenės organizacijų ir pažangos reiškėjų etapais, deja, neišvarinėsi iš sostinės: tenka jiems duoti sukandus šarmanką sukti, baliai kelti, tiražai didinti. Bet akiplėšos skambintojai į butus, kurie ir neįsileidžiami braunasi į vidų ir reikalauja, nebe prašo, pinigų, o negaudami koliojas ir graso, terorizuoja, būtų galima pašalinti visai nedidelėmis policijos pastangomis.*“

Šalia tokios buitinės publicistikos Naujoji Romuva išspausdino ir keletą problemiškesnių Vaižganto straipsnių, nagrinėjančių esmingesnes problemas. Vienas tokių – „Pabaltijui privalomos vokiečių ir rusų kalbos“, parengtas pranešimo skaityto Lietuvių-Latvių vienybės kongrese pagrindu ir pažymėtas redakcijos kaip diskusinis. Šiaip jau didžioji dalis šiame straipsnyje minimų argumentų už vienos ar kitos kalbos pasirinkimą ir dabar aktualūs bei suprantami, nors minimos realijos ir keičiasi. Tarkim, anuomet teisininkams buvo aktuali rusų kalba, nes trūko ir savos teisinės terminijos, ir savųjų įstatymų. Įdomu tai, kad gimtajai kalbai išsaugoti pagrindine ir pakankama sąlyga Vaižgantas laiko savosios nepriklausomos valstybės susidarymą, tautinį apsisprendimą, galimybę tvarkytis savaip – tai liudija didžiulį pasitikėjimą tautos sąmoningumu, jos vidinėmis galiomis. Kaip didžiausią pavojų kalbai rašytojas iškelia mišrias šeimas, kurių problemai skyrė ir visą romaną „Šeimos vėžiai“. Kita vertus, pasaulis per beveik šimtą metų tapo atviresnis ir diskusijos apie tai, kad rusų kalbos mūsų viešajame gyvenime pernelyg daug, kyla labiau susiklosčius atitinkamoms geopolitinėms sąlygoms, tokioms, kaip šiemetinė Rusijos agresija Ukrainoje. Bet ir už tai, jog greitai mokomės ukrainiečių kalbos, galime padėkoti tam, kad neblogai mokame rusų.

Nemažą NR spausdintų Vaižganto straipsnių dalį sudaro ir estetikos problemoms skirti straipsniai, kurie parengti menininkams sakytų pamokslų, radijo ir kitokių paskaitų pagrindu. Šie straipsniai („Apie kinematografus“, „Apie grožio misiją“, „Apie estetiškąjį auklėjimą“, „Muzika – esminis dalykas“ ir kiti smulkesni) ne tik paliudija Vaižgantą buvus plataus akiračio, neprastai susipažinusį su Vakarų Europos filosofijos bei estetikos pagrindais (remiamasi Platonu, Aristoteliu, Hegeliu, Schilleriu, Kantu, Herderiu, Goethe – antikine bei klasikine vokiečių filosofija bei estetika), bet ir rodo didžiulį rūpestį kultūra, jos vystymusi, sklaida, kultūrininkų gyvenimu, džiaugsmą kiekvienu nauju kultūros reiškiniu.

Vaižgantas kaip literatūros kritikas, recenzentas visada buvo laikomas pernelyg švelniu, minkštu, sugebančiu ir gana vidutiniam literatui prikabinti perspektyvaus talento ar net genijaus etiketę už tai kažkada Aleksandro Dambrausko-Jakšto net buvo pavadintas „karalių dirbėju“. Bet ne vienas jaunasis rašytojas džiaugėsi palydėtas į rašto darbus teigiama Vaižganto recenzija. Kartais tie geri norai atsisukdavo ir prieš patį rašytoją. Įsimintinas Vaižganto bandymas ginti keturvėjininkus ir konkrečiai Salio Šemerio „Granatą krūtinėje“, kai po recenzijos kritikas buvo iškoneveiktas ir Jakšto, ir paties S. Šemerio. Negailėdavo J. Tumas ir griežtesnių kritikų („girdėjau iš studentų, kad ir tamsta esi nepalankiai apie mane išsitaręs kaip apie per aštrų kritiką“ – iš Dobilo laiško Vaižgantui). „Naujosios Romuvos“ kritikos skiltyje publikuotose recenzijose Vaižgantas nė kiek nepasikeitė. Gražiai rašytojas atsiliepia ne tik apie M. Katkaus „Balanos gadynę“, pirmąjį K. Inčiūros romaną „Ant ežerėlio rymojau“, bet ir apie Jono Marcinkevičiaus romanus („Sukaustyti latrai“ ir „Ties bedugne“), kurių natūralizmas Tumui šiaip jau buvo labai svetimas. Pagiria Vaižgantas Benio Rutkausko, Alės Sidabraitės. Antano Žemaičio poeziją. Bet nevengia rezenzuoti ir kitų „rizikingų“ knygų. Pavyzdžiui, Salomėjos Nėries „Pėdos smėly“, pažymėjusios skausmingą poetės lūžį. Šią knygą J. Tumas vertina kaip „tikrą poeziją, tikrą kūrybą“, jaučiasi jos pavergtas. Ir tik recenzijos pabaiga skamba kaip atlaidi, kiek ironiška dėstytojo pastaba savo studentei:

„*Saliamute, sukalbėk padėkos poterėlį, kad kun. Maliauskas ar kas jam lygus neskaito poezijų, nes kad paskaitytų, oi, duotų už tai, kad nuoga bėgioji į mišką, „Be bažnyčios, be altoriaus“, kad beveliji krematoriumą ir dar už kai ką.*

*O aš susitikęs išvanosiu Tamstą už šio rinkinėlio paginą:*

*„Jei šiandien šypsaus ir tikiu į gyvenimą, tai todėl, kad nueitą kelią nulaužiau, kaip vyšnios nudžiūvusią šaką. Sugrioviau altorių, kur melstasi amžiams, kur garbinta meilė ir mėlynos pasakos. Ir tiltą į praeitį visą sudeginau“ Argi tokia išvada iš „Pėdų smėly“? Neduok, Dieve! Tai būtų per skaudus pasityčiojimas iš taip gražiai pavaizduotos jaunystės arba tiesiog Dantės gyvenimo tragedija. Averte, Deus!*“

Atskirai reiktų paminėti vieną iš testamentinių J. Tumo-Vaižganto rašinių, „Ilgą atsakymą į trumpą paklausimą“. „Naujoji Romuva“ išplatino lietuvių rašytojams anketą „Mūsų literatūros linkmės“, į kurią atsiliepė ne tik Vaižgantas, bet visa eilė spėjusių pasižymėti bei jaunesnių rašytojų: J.A. Herbačiauskas, A. Vaičiūnas, V. Alantas, V. Bičiūnas, G. Tulauskaitė, K. Inčiūra, V. Babickas, A. Vienuolis, J. Lindė-Dobilas, Augustaitytė-Vaičiūnienė, S. Čiurlionienė, I. Šeinius, M. Lastauskienė, P. Orintaitė, A. Miškinis, J. Grušas, B. Rutkauskas. Anketoje klausiama:

1. Kodėl Tamsta rašai?
2. Kokios Tamstos pažiūros į literatūrą: koks jos tikslas, kokie jos yra ar turėtų būti santykiai su tautybe ir su religija?
3. Ar Tamsta laikai normalia dabartinę mūsų literatūros būklę? Jei ne, tai kokiu būdu galima mūsų literatūros gyvenimą padaryti normalesniu?
4. Kokios tamstos pažiūros į naująsias literatūros sroves? Kokiai literatūros srovei Tamsta priklausai ar simpatizuoji?
5. Kaip Tamsta vertini savo paties kūrybą ir kokių turi kūrybinių perspektyvų?

Vaižganto išsamus atsakymas į šios anketos klausimus buvo toks, kad Dobilas savo laiške puolė Tumui priekaištauti: „*Labai negraži prasidėjo anketa NR. Parašiau, jei taip eis toliau, aš joje ne tik nebedalyvausiu, bet ir anketinių straipsnių neskaitysiu. Aš nekaltinu Tamstos, nes atvirai ir nuoširdžiai pasisakei, bet tuos, kurie Tamstą išprovokavo*“. Savo atsakymus į šios anketos klausimus Vaižgantas laiške Lindei-Dobilui aiškina taip: „(...) *aš sutikau dalyvauti J. Keliuočio literatūros anketoje vien tik tuo tikslu, kad vieną sykį atsiribočiau nuo „kūrybos“ ir peraukštų man nepasiekiamų jos uždavinių*.“ Ir iš tikrųjų šitą „Ilgą atsakymą“ išprovokavo tam tikros nuoskaudos. Jas Vaižgantas atsakyme į anketos klausimus aprašo taip:

*„(...) man tai duoda progos atsakyti tiems, kurie paskutiniais laikais ėmė man viešai ir anonimais įrodinėti, kad aš gaminąs „Wassersuppes“: „mes tai sudedam į 8-12 eilučių, o autorius į pusę tūkstančio“ (...); „uoliai rankioja“ XV ir XX tomus savo Raštų, kadaise (30 metų tam atgal) „žvirbliams išbarstytų“ (...); imponuoja kiekybė, ne kokybė: daug veikalų galima prirašyti, neturint nė krislo talento“. (...) Tiesa, rašoma anonimiškai ir atsiunčiama man anonimiškai, bet pabraukus tai, kas man skiriama*.“

Lygiai taip, kaip 1917 m. Petrapilio lietuvių seime Vaižgantas, įskaudintas tarppartinių ir tarpusavio rietenų ištarė „Aš nebe politikas“, taip šiuo „Ilgu atsakymu“ tarsi ištaria: „Aš ne rašytojas“. Laiške J. Lindei-Dobilui J. Tumas prisipažįsta, jog ir pats J. Keliuotis nebuvo labai patenkintas tokiu Vaižganto „pasidavimu“: „*Ir Keliuotis nepatenkintas, kad aš taip lengvai pasidaviau jaunikliams nugalimas, kad jiems nesispyriau. Visa kvaila būtų nusimanyt, o dar kvailiau sakytis: aš, aš, aš temoku duoti ko vertinga, ne jūs!! Aš kai ko daviau, jaunieji kai ko davė; jie ir daugiau duos, tai matos iš Alantų, Inčiūrų ir kitų. Jie duos daugiau. Jie gauna mokslo ir pavyzdžių. Tegul jiems Dievas padeda. Ko aš turiu prieš juos pūstis*?“

Bet nebūtų šitas „Ilgas atsakymas į trumpą paklausimą“ toks reikšmingas, toks testamentinis, toks dažnai cituojamas, jei būtų tik nusižeminimas, rašytojo vardo atsisakymas ar nuoskaudų išliejimas. Iš tiesų tai ir meilės lietuvių tautai, jos kultūrai ir literatūrai prisipažinimas, kupinas, be viso kito, subtilios vaižgantiškos ironijos ir autoironijos. Kaip pats Vaižgantas mėgo sakyti, parankiojau iš šios publikacijos „deimančiukų“:

*Tik Didysis karas ir tremtinio būklė sujudino manyje romantinio pasiilgimo balelę ir aš abiem rankom įnikau – beletristiškai seilėtis.*

*Mano emocijos visai ne moderninės. Moderninės mane pražildė trijų dešimtų trejų metų.*

*Man viena tebuvo tikrai skanu ir malonu – čėploti kad ir nešvarų, bet tik tautinį čiulpiką. Vyžota, lopyta mano Lietuvėlė, bet – mano! Lininiai, arielkininkai, mėšluočiai, dažnai net padlecai tie lietuviai, bet – mano broliai! Lietuvos istorija tedavė mums legendą, o kultūrą paliko mums patiems po pusės tūkstančio metų inicijuoti, bet ta istorija – mano!*

*Kai numirsiu, jūs mane iškimškite ir pasistatykite universitete zoologijos salėje, o varinėje lentelėje kaip Radvilo šernui parašykite: „Naš postriel viezdie pospiel“, vadinas, kokiais „veikėjais“ teko Lietuvai pradžioje savo pakirdimo verstis.*

*Jokiai literatūros srovei todėl aš nepriklausau nei išmanau, kuri geresnė. Man tėra dvi „srovės“: talentingųjų, kurie ir iš b. virvę nuveja – jų raštus perkuos, skaitau ir pasidėjęs laikau ar kuriai bibliotekai dovanoju – ir nevykėlių, kurie tik šlamštus gamina. Jokiu vardu šlamšto nepadarysi šedevru, o šedevro nepanaikins jokie priešininkai. Džiaugčiuos ir dadaizmu, jei kas sugebėtų talentingai pavogrėti.*

*Aš esu – aš. Tegu kiti su manim skaitos, ne aš su kitais, jei esu originalus ir didelis talentas. O su talentėliu nėra ko kištis ir srovių uostinėti, kurią čia savim, vienu lašeliu, pagausinus...*

*Reikia naujų talentų, ne naujų srovių. Nėra gyvo vandens, nėra ir srovės. Dėl to ir naujoji mūsų literatūra – besrovė. Jei kas po savim pašlapina, tai dar ne srovė: srovė teka ir neša.*

Tai, kad jaunosios ir senosios kartų problema buvo aktuali ir Vaižgantui rūpėjo liudija ir kitas, jau ne „Naujojoje Romuvoje“, o „Bangų“ žurnale po trejeto mėnesių spausdintas kitas rašytojo straipsnis „Senųjų – praeitis, jaunųjų – dabartis“, atsiliepimas į V. Alanto straipsnį „Senieji ir jaunieji“. Šį kartą to atsakymo pabaiga tarsi kviečia susitaikymui:

„*Vaikai, žiūrėkite patys savęs, – jūs atsakote už dabartį, kaip mes atsakome už praeitį, kaip už ateitį atsakys jūsų vaikai. Su seniais jums nepakeliui kūryboje, nors jie ir tebesmilksta senąja ugnele. Seniai, turėkime rezignacijos! Smerkti jaunąją kūrybą ir stengtis ją pažaboti – tuščias užgaidas, kurs tegali senius kompromituoti, o jaunuosius demoralizuoti – leisti tėvų negerbti, kam kišas nebe į savo.*“

„Naujojoje Romuvoje“ spausdintos J. Tumo-Vaižganto publikacijos sudaro svarbią pirmųjų poros žurnalo leidimo metų dalį, padėjo formuotis leidinio veidui, pagrindinėms rubrikoms, iš dalies net bendrai krypčiai. Todėl ir po Vaižganto mirties NR turbūt gausiau ir rimčiau nei kiti leidiniai paminėjo Vaižgantą. Per kelis numerius išspausdinti jam skirti J. Keliuočio, F. Kiršos, J. Ambrazevičiaus, Kossu-Aleksandravičiaus, P. Galaunės, J. A. Herbačiausko, A. Merkelio, P. Čepėno, St. Pilkos straipsniai, publikuoti keli J. Tumo laiškai.

Jau baigdamas rengti šį pranešimą radau nemažą ir labai informatyvų išeivijos kritiko Vinco Maciūno straipsnį „Vaižgantas ir Naujoji Romuva“. Spausdintą išeivijos Aiduose ir pakartotą jau Lietuvoje 2003 m. išleistuose Maciūno Rinktiniuose raštuose. Tas straipsnis daugiau skirtas „Naujosios Romuvos“ penkiasdešimtmečiui, tikslams, J. Keliuočio įsivaizduotam idealiam katalikiškos krypties žurnalui ir kiek mažiau ryšiams su Vaižgantu. Man norėjosi daugiau pakalbėti konkrečiai apie Vaižganto vaidmenį „Naujojoje Romuvoje“, ypač jos pradžioje. Jei pavyko ką pasakyti iš išsidiskvalifikavusio literatūrologo varpinės – džiaugsiuos bent prisilietęs prie kultūros didžiųjų, Juozo Keliuočio ir Juozo Tumo-Vaižganto.
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