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**ĮVADAS**

„Nėra ir negali būti mažiausios abejonės, kad ši valstybė yra ne kieno nors dovana, ne nacionalinės teoremos kieno nors padarytas išsprendimas, bet nacionalinės tautos laimėjimas, gyvas jos jėgų vaisius“[[1]](#footnote-1). Profesorius Mykolas Romeris - pirmosios Lietuvių tautinio atgimimo studijos[[2]](#footnote-2) autorius, Didžiojo Vilniaus Seimo dalyvis, aktyvus Lietuvos valstybingumo koncepcijos projektuotojas ir pačios valstybės amžininkas, 1918 m. vasario 16 dieną užgimusią valstybę pasitiko ypač džiaugsmingai, tačiau išgyvendamas geografinę ir moralinę atskirtį.

Kelti klausimą, kodėl M. Romerio nėra tarp dvidešimties Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų būtų pernelyg paviršutiniška. Pernelyg keblu siauroje publikacijos apimtyje būtų analizuoti Vasario 16-osios akto signatarų personalines ar politines preferencijas, Akto turinį ir jo sudarymo aplinkybes, dairantis ar projektuojant sąsajų su M. Romeriu, jo įsitikinimais, idėjomis, kūryba, darbu ir aplinka.

Čia sieksime konceptualiai įvertinti, kodėl viena ryškiausių bei aktyviausių XX a. pradžios lietuvių tautinio atgimimo asmenybių atsidūrė valstybingumo kulminacijos nuošaly: tai lėmusias istorines ir personalines aplinkybes, taip pat paties M. Romerio pasaulėjautą šių įvykių akivaizdoje.

Istoriografijoje koncentruotai šis klausimas nėra aptartas. Vis dėlto platus ir pakankamai gilus ligšiolinis įdirbis teisės ir istorijos moksle, taip pat paties M. Romerio palikti autentiški šaltiniai, leidžia išvysti pakankamai ryškų ano meto vaizdinį. Vertingiausiais aptariamajai temai pirminiais šaltiniais laikytini M. Romerio rašyti dienoraščiai[[3]](#footnote-3), jo paties ranka užrašyta autobiografija[[4]](#footnote-4) ir asmens byloje išlikusios to meto įvykius menančios remarkos[[5]](#footnote-5). Tuo tarpu turtingi autentiška analize R. Miknio[[6]](#footnote-6), M. Maksimaičio[[7]](#footnote-7) ir R. Lopatos[[8]](#footnote-8) mokslo tiriamieji darbai, kuriuose detaliai nagrinėtos M. Romerio biografijos, visuomeninės ir darbinės veiklos bei asmeninio gyvenimo peripetijos, leidžia kristalizuoti aptariamajai temai aktualius aspektus.

1. **M. ROMERIS VALSTYBĖS PRIEŠAUŠRIO ĮVYKIŲ KONTEKSTUOSE**

„Sąžinė mane graužia, širdis kartais gniaužiasi, kai skaitau Lietuvos ir Baltarusijos kraštų spaudą, kai sužinau apie vis gausesnius grįžtančiųjų tremtinių ir išeivių būrius, kai tuo tarpu aš čia vis delsiu, <...> šio istorinio kūrimosi meto aidu. Ilgesys manyje kaukia. Lietuva štai jau atsiranda, o Tavęs, Mykolai Romeri, ten nėra.“[[9]](#footnote-9), - 1918 m. birželio 16 dieną šį įrašą dienoraštyje užrašė Kolno miesto Lomžos apygardos taikos teisėjas M. Romeris.

Pareigas kaimyninėje Lenkijoje, į kurias pasisiūlė savanoriškai, M. Romeris ėjo nuo 1917 m. rugsėjo iki 1918 m. lapkričio, kai jose buvo paaukštintas ir paskirtas Lomžos apygardos teismo teisėju[[10]](#footnote-10). 1919 m. pabaigoje „nusistatęs grįžti į Lietuvą“[[11]](#footnote-11), M. Romeris pateikė atsistatydinimo prašymą ir parvyko į Kauną. Ėjo 1920 m. kovo mėnuo. Šie įrašai M. Romerio biografijoje liudija, jog ne tik 1918 m. pradžios, bet ir vėlesnius Lietuvos valstybingumo kūrimo procesus tuometinis Lenkijos teismo teisėjas stebėjo už nužymėtos jaunos valstybės sienos.

Šios aplinkybės tarsi disonuoja su jo biografijos ir darbų tyrinėtojų suponuota M. Romerio kaip „istorinės Lietuvos piliečio“[[12]](#footnote-12) tapatybe. Lygiai taip pat kaip ir su personaliniu jo paties susitapatinimu su Lietuvos valstybingumo propaguotojo, rėmėjo[[13]](#footnote-13) role. Akivaizdu, ir su aktyvia jo visuomene, politine veikla, rašto darbais, dedikuotais lietuvių tautiniam atgimimui.

Minėtų aplinkybių užuomazga slypi Pirmojo pasaulinio karo pradžios įvykiuose. Karo laikmetį M. Romeris pasitiko, kaip pats sako, pasišventęs „Juozo Pilsudskio idėjai iškelti Lenkijos Nepriklausomybės vėliavą ir kovoti prieš carinę Rusiją šios Nepriklausomybės vardu“[[14]](#footnote-14). Lenkijos nepriklausomybės klausimą jis laikė fundamentine prielaida pagrindiniam siekiniui - Lietuvos valstybingumui[[15]](#footnote-15). Idealizmo vedinas 1915 m. gegužę M. Romeris paliko Lietuvą ir slapta per Rumuniją ir Austriją išvyko į austrų valdomą Lenkijos dalį, kur įstojo eiliniu į J. Pilsudskio organizuojamus lenkų legionus[[16]](#footnote-16), kur, pasak istoriografijos, puoselėjo ambiciją suburti lietuviškus dalinius[[17]](#footnote-17). Idealizmas ėmė aižėti netrukus, J. Pilsudskio sąjūdžiui ėmus krypti lenkiškojo nacionalizmo linkme[[18]](#footnote-18) ir be užuolankų deklaruojant tikslą plėsti Lenkijos teritorines ambicijas į Rytus „tiek, kiek leis realios sąlygos“[[19]](#footnote-19). Nusivylęs, tačiau dar dėjęs pastangas perkalbėti Lenkijos judėjimo vadovybę[[20]](#footnote-20), M. Romeris pasitraukė iš fronto ir slapta apsigyveno Varšuvoje. 1916 m. pabaigoje nesėkmingai pabandęs grįžti į Lietuvą, 1917 m. pradžioje jis buvo internuotas vokiečių karo belaisvių stovykloje, iš kurios paleistas negavo okupacinės valdžios leidimo sugrįžti.[[21]](#footnote-21)

Po kurio laiko vertindamas 1915-1917 m. įvykius ir savo vaidmenį juose, M. Romeris pripažino „pasiklydęs šiame kare“[[22]](#footnote-22). Lietuvos nepriklausomybės perspektyvos ašimi traktavęs Lenkijos valstybingumo siekį, pripažino sau per vėlai suvokęs to pasekmes, kurių viena skaudžiausių – fizinė atskirtis nuo to meto procesų Lietuvoje.

Tiesa, svarbu pažymėti, jog nepaisant karo ir ypač intensyvios profesinės veiklos[[23]](#footnote-23), M. Romeris niekad nebuvo pasyviu Lietuvos valstybės kūrimosi įvykių stebėtoju. Atidžiai sekęs 1917 m. rugsėjo 18-22 d., vadinamosios Vilniaus konferencijos, įvykius[[24]](#footnote-24), čia išrinktą Lietuvos krašto tarybą jis karštai pasveikino telegrama[[25]](#footnote-25). Taip pat aktyviai komentavo pačios konferencijos rezultatus. Anuomet M. Romeris rašė, jog nors „<...> valstybės kūrimo darbe šeimininkė yra viena tauta – Lietuvių tauta, kuri steigia savo nacionalinę valstybę“[[26]](#footnote-26), vis dėl to jis ragino Lietuvos tarybą neužsisklęsti nacionalistiniame kiaute ir rasti efektyvias bendradarbiavimo formas su Lietuvos lenkais, kurie turėtų „bendradarbiauti su lietuviais <...> pradėtame valstybės kūrimo darbe“[[27]](#footnote-27).

Paradoksalu, tačiau apibendrinant šį siužetą galima pareziumuoti, jog kilnus ir idealistiškas Lietuvos valstybingumo siekis ir suponavo aplinkybių visumą, neleidusią M. Romeriui būti (fiziškai) arti valstybės gimimo procesų.

1. **M. ROMERIO VALSTYBINGUMO KONCEPCIJA VALSTYBĖS KŪRIMOSI KONTEKSTUOSE**

M. Romeris, kalbėdamas apie 1917 m. Vilniaus konferenciją, kuri aiškiai suprojektavo nepriklausomos Lietuvos valstybės sukūrimą, pažymėjo, jog „<...> Lietuvos valstybė kitų, vadinasi, nelietuvių ir negalėjo būti kuriama, nes tiktai iš tautinio lietuvių judėjimo jos idėja ir kilo, o jei imtų kiti ką kurti, tai jie savo socialiniais tikslais ir savo nusistatymu kurtų ne Lietuvos valstybę, bet kitokią politinę konstrukciją“[[28]](#footnote-28). „Kiti“ – tai sąvoka, kurią būtina nagrinėti atidžiau, siekiant suprasti M. Romerio vietą Lietuvos valstybės atgimimo aplinkybėse.

Pats šių eilučių autorius kalbine kultūrine prasme save laikė lenku, o lietuviu – pilietine prasme.[[29]](#footnote-29) Todėl identifikuojant M. Romerį Lietuvos valstybės kūrimosi politiniame kontekste, būtina suprasti jo kaip „piliečio“ savivoką, kuri negali būti aptariama atskirai nuo jo tapatinimosi su „krajovcų“ judėjimu. Krajovciškumas, kaip paties M. Romerio ir jo ano meto bendraminčių - Vilniaus lenkų demokratų veikėjų Tado Vrublevskio, Ludwiko ir Witoldo Abramovicaizsių ir kitų visuomenės veikėjų – išvystyta ideologija, buvo apibrėžta kaip griežtai demokratinė, nesusijusi su jokia konkrečia tauta, taigi antinacionalinė, grindžiama bendros pilietybės principu. Pats M. Romeris pasisakė prieš vienos kurios nors tautos interesų iškėlimą aukščiau krašto bendrųjų interesų, deklaravo krašto (Istorinės Lietuvos) tautų lygias teises į laisvą ekonominę, kultūrinį, tautinį, vystymąsi.[[30]](#footnote-30)

Tad iki Lietuvos valstybės atkūrimo M. Romeris turėjo specifinį požiūrį į Lietuvą – tapatindamas save su istorine Lietuva (iš esmės dabartine Lietuvos ir Baltarusijos teritorija[[31]](#footnote-31)); specifinį požiūrį į jos sandarą – kaip nedalomą politinę, visuomeninę ir ekonominę visumą, pagrįstą Lietuvos Didžiosios kunigaikštystės pilietybės institucija, ir esančią lygiateisėje federacijoje su Lenkija[[32]](#footnote-32); specifinį požiūrį į tautą (populi), kurią suvokė kaip demokratinę, politinę tautą ir pilietinę visuomenę[[33]](#footnote-33).

Esminę M. Romerio valstybingumo koncepcijos ašį sudarė Lenkijos ir istorinės Lietuvos federacijos vizija, kurią turėjo išpildyti dviejų savarankiškų valstybių susivienijimas, užtikrinantis abiejų valstybių egzistenciją sudėtingoje geopolitinėje situacijoje ir, pirmiausia, garantuojantis jos išsivadavimą iš priklausomybės.[[34]](#footnote-34)

Būtent šios koncepcijos idealizavimas M. Romerį pastūmėjo į frontą Pirmajame pasauliniame kare, viliantis taip tiesiogiai prisidėti prie jos įgyvendinimo. Tačiau, kaip parodė tolimesni įvykiai, idealizmas ir savos koncepcijos puoselėjimas sukūrė ne tik fizinę, bet ir idėjinę atskirtį nuo Lietuvos valstybingumo atkūrimo.

A. Smetonos vadovaujama Valstybės Taryba, kurios išrinkimą džiaugsmingai sveikino M. Romeris, nuo 1917 m. rugsėjo mėnesio formavo tautinės Lietuvos valstybės kūrimo idėją, kuri tiesiogiai kontrastavo su Istorinės Lietuvos valstybingumo koncepcija.[[35]](#footnote-35) Vėliau, jau iš istorinės perspektyvos, jis atkurtą Lietuvos valstybę atsisakė pripažinti Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės (istorinės Lietuvos) tąsa, kadangi 1918 m. pradžioje iškilti galimybę turėjo tik nacionalinė-tautinė-lietuviškoji Lietuva. Lietuvos tautinė Respublika, kuri, pasak jo, buvo vienintelis to meto įmanomas kelias[[36]](#footnote-36).

„Ieškodamas subalansuotos Lietuvos koncepcijos, savo dvilypumu, dirbtinumu pasiekiau tik tai, kad Varšuvos lenkų politikų akyse pelniau užmaskuoto litvomano vardą, o lietuvių – įtariamą dėl slaptą prolenkiškų tendencijų. Konstruota šio karo baigmės pagrindu mano programinė Lietuvos koncepcija piktnaudžiavo nerealiu Lietuvos ir Lenkijos istoriniu solidarumu, perspektyvomis, kurios labai tolimos nuo tikrovėje esančių tautinių nusiteikimų ir siekių...“[[37]](#footnote-37), - taip savo valstybingumo koncepcijos likimą 1918 m. liepos 18 dieną dienoraštyje reziumavo M. Romeris.

Galima konstatuoti, jog pleištą tarp M. Romerio ir 1918 m. Lietuvos valstybingumo procesų suponavo trys esminės aplinkybės: 1) Nacionalinė-tautinė tapatybė; 2) Teritorinė Lietuvos-Lenkijos integralumo vizija; 3) Istorinės Lietuvos ir jos sandaros visuma.

1. **M. ROMERIS LIETUVOS NEPRIKLAUSOMYBĖS AKTO KONTEKSTUOSE**

Baltijos valstybė[[38]](#footnote-38), Žečpospolita, Lietuvos Didžioji Kunigaikštystė, Paneuropa, Baltų regionas, Baltoskandija – nesuteikiant principinio prioriteto kažkuriai iš formų, Lietuva, M. Romerio vizijoje, turėjo tapti integralia valstybinės sąjungos dalimi. Tuo tarpu tautinės valstybės, jo požiūriu, kėlė pavojų žemyno stabilumui.[[39]](#footnote-39) Tik šis požiūris, anuomet populiarus tarp globalistų, viešai vengtas išsakyti ir dažniau likdavo siauruose, tačiau įtakinguose susibūrimuose. M. Romeris - bajoras, dvarininkas, masonas, rotarietis, rerichtietis, kraštietis (krajovcas), baltų vienybės, Paneuropos sąjūdžių dalyvis[[40]](#footnote-40) - priklausydamas šiam sluoksniui, 1918 m. vasario 16 dieną sveikino būtent tautiniu pagrindu atsikūrusią Lietuvą.

„Gimė svarbus ir švarus, neapsunkintas ir nesuterštas jokiais Vokiečiams politiniais servitutais ir jokiais jiems ypatingais pasižadėjimais grynos ir aiškios Nepriklausomos Lietuvos Valstybės įkūrimo aktas. Garsus mūsų gerbiamas 1918 II 16 aktas.“[[41]](#footnote-41), - taip vertindamas dvidešimties signatarų pasirašytą dokumentą, M. Romeris kartu pripažino, jog Aktas iš esmės sutraukė Lietuvos ryšį su pilietine tradicija ir davė pradžią naujos, nacionalinės (tautiškos) tradicijos kūrimui[[42]](#footnote-42).

Istoriografija M. Romerio valstybingumo koncepcijos baigtį regi „politiniame vakuume“[[43]](#footnote-43), patyrusią fiasko.[[44]](#footnote-44) Nepaisant to, Lietuvos tautinės valstybės teisėtumas M. Romeriui nekėlė jokių abejonių[[45]](#footnote-45). Lietuvos Nepriklausomybės Aktą jis aptarė tiek teisiniu, tiek politiniu aspektu.

Viena išskirtinų M. Romerio nagrinėtų problematikų – tai Akto kaip valstybės įkūrimo riboženklio klausimas. Pasak jo, žvelgiant retrospektyviai, netenka abejoti tuo, kad Aktas ir jo data turėtų būti laikomi Lietuvos valstybės įkūrimo pradžia.[[46]](#footnote-46) Tačiau žvelgiant iš faktinio laikmečio perspektyvos, kai valstybės teisinėmis normomis ši data nebuvo įtvirtinta, į minėtą klausimą tektų atsakyti neigiamai. M. Romerio manymu, valstybei tuo metu trūko esminio jos egzistencinio elemento – valdžios, todėl paskelbtoji valstybė „dar nebuvo išėjusi iš idėjų pasaulio“[[47]](#footnote-47). Valdžia, pasak jo, dar nebuvo įkurta arba perimta, kuri tinkamai kontroliuotų teritoriją ir vykdytų tautos valią[[48]](#footnote-48).

Laikotarpį po Nepriklausomybės Akto paskelbimo, aptariamos temos kontekste, derėtų išskirti kaip M. Romerio idėjinės nuosaikios slinkties ir stojimosi į lietuviškąją pusę etapą.

1918 m. Vokietijai pripažinus Lietuvos nepriklausomybę, M. Romeris ėmėsi raginti Lenkiją besąlygiškai pripažinti nepriklausomą Lietuvos valstybę su sostine Vilniumi.[[49]](#footnote-49) Ilgą laiką buvęs įsitikinęs Lietuvos ir Lenkijos federacijos šalininkas, M. Romeris vis geriau ėmė suvokti, kad siedamas Lietuvos klausimą su Lenkijos klausimu, padarė klaidą ir tam tikra prasme buvo Lietuvos pavergimo įrankis. Tiesa, Lenkijos interesų akiratyje M. Romerio pavardė darkart atsidūrė 1919 m. pavasarį.

J. Pilsudskiui planuojant kurti galingą imperiją su Lenkija priešaky, kurioje autonomijos teise veiktų Gudija, Ukraina, Lietuva, šiai ėmusis agresyvios politikos, M. Romeris, anuometinis Lomžos apygardos teismo teisėjas, buvo iškviestas į Varšuvą.[[50]](#footnote-50) Čia J. Pilsudskis jam pasiūlė suformuoti Vilniuje Lietuvos vyriausybę ir tapti faktiniu okupuotos Lietuvos vadovu[[51]](#footnote-51). M. Romeris atsimena „griežtai nuo šitokios veiklos atsisakęs, nes Pilsudskio veržimąsi į Lietuvą smerkęs ir laikęs tai imperializmo aktu, kenksmingu Lietuvai ir lietuviams“[[52]](#footnote-52). Praėjus dar keletui metų, kai 1922 m. Lenkijos seimas oficialiai inkorporavo Vilniaus kraštą į savo sudėtį, M. Romeris J. Pilsudskiui priminė apie save pažymėdamas, kad „lenkai jo tėvynei padarė didelę niekšybę“, save vadindamas Lietuvos sūnumi ir piliečiu.[[53]](#footnote-53)

Vis dėlto, M. Romeris vėlesniais metais, tapdamas vienu ryškiausių Lietuvos akademinių ir teisinės minties autoritetų, ir toliau smerkė nacionalizmą, kaip nesuderinamą su demokratija reiškinį. Virš siauro tautiškumo ideologijos jis ir toliau statė asmens laisvės, privataus gyvenimo neliečiamumo, tautinių mažumų teisių apsaugos idėjas. Taip M. Romeris rengė Lietuvą ateičiai[[54]](#footnote-54).

**IŠVADOS**

M. Romerio puoselėta globalistinė pasaulėžiūra ir federacinių tarpvalstybinių santykių idealizavimas tapo esminiais kliuviniais, neleidusiais jam (teoriškai) atsidurti arčiau valstybės kuriamojo darbo. Visgi nepaisant geografinio nuotolio ir jo valstybingumo koncepcijos eliminacijos, M. Romeris išliko autoritetingu valstybės kūrėju ir įtakingu politinės komunikacijos su Lenkija kanalu, reikšmingai prisidėjusiu prie Lietuvos valstybingumo tvarumo užtikrinimo.
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