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Mykolo Römerio palikimas nenustoja galios, aktualumo ir šiais laikais, priešingai – įgauna naujas reikšmes, svarbą. Teisės doktrinos tyrinėtojai tiek tiesiogiai grįžta prie profesoriaus mokslinio palikimo, tiek semiasi patirties studijuodami, analizuodami kitus šaltinius, naudojasi profesoriaus pavyzdžiu, metodika. Publikuojant profesoriaus Dienoraščius lietuvių kalba, vis daugiau susilaukia susidomėjimo jų turinys, atkreipia tyrinėtojų dėmesį į profesoriaus kaip praktiko veiklas. Mykolo Römerio dienoraščiai tampa autentišku liudijimu to meto valstybės, visuomenės įvykių, jų vertinimo, bet ne ką svarbiau yra fiksuoti Mykolo Römerio kaip teisininko, teisėjo apmąstymai kasdienės darbinės veiklos. Tokia autentiška refleksija suteikia tyrėjams žinių apie teisėjo profesijos ypatybes, tampa savotišku kasdienybės istorijos liudijimu.

Mykolo Römerio teisininko karjera buvo nulemta pasirinkus atitinkamas studijas. Aukštąjį išsilavinimą įgijo Peterburgo imperatoriškoje teisės mokykloje, vėliau, 1902–1905 m. studijavo Paryžiaus laisvojoje politinių mokslų mokykloje, kur gilino teisės žinias.

Kaip teisėjas, savo veiklą pradėjo dar Lenkijoje , o grįžus į Lietuvą 1920 m buvo paskirtas Kauno apygardos teismo teisėju ir aktyviai įsitraukė į jaunos valstybės teisingumo sistemos kūrimą, o neilgai trukus pakviestas į Vyriausiojo Tribunolą, tuo metu aukščiausią Lietuvos teisminę instanciją. Profesoriaus teisėjo karjera įgyjo ir tarptautinę plotmę, kai 1932 m. jam buvo patikėtos Lietuvos ad hoc teisėjo pareigos Nuolatiniame Tarptautiniame Teisingumo Teisme, Hagoje, kuomet Lietuva bylinėjosi su Antantės valstybėmis dėl Klaipėdos krašto statuto nuostatų interpretavimo.

Prieš atsikuriant Lietuvos valstybei , teisėjo darbą M. Römeris pradėjo Lenkijoje kaip taikos teisėjas ir turbūt čia atrado savo tikrąją teisininko savastį, pajuto teisinio darbo šerdį, kartu formavosi profesoriaus požiūris į teisingumo įgyvendinimo funkcijas, raišką, ryškėjo asmeninės nuostatos savo veiklos atžvilgiu, o sudėtingų procesų, bylų metu netgi asmeniniai išgyvenimai, psichologinis santykis su savo darbine veikla, tačiau bene svarbiausia – ugdėsi, plėtojosi vidinės nuostatos, įsitikinimai ir principai – kaip veikti, ko siekti , vardan ko ši veikla? Profesoriaus dienoraščiai vien jau tuo yra unikalūs, leidžiantys tiek sociologams, tiek teisės tyrėjams pažvelgti į asmens, teisininko profesionalo sudėtingus išgyvenimo, savivokos momentus, kurie nusprendžia asmens tolesnė veiklą, reiškiasi darbinėje veikloje.

M. Römeris mums mintyse visuomet siejasi su akademine sritimi, kurioje puikiai realizavosi, tačiau ne kiekvienam akademikui pavyksta praktinė veikla, kartais ji būna paprasčiausiai ne prie širdies, tuo tarpu profesoriaus atvejis visai kitoks: „Dabar teisme dirbu kaip *perpetuum mobile*, tačiau manyje kyla kažkoks ryžtas šiam darbui, nors mintyse neretai išsigąstu, kad taip sparčiau auga nebaigti darbai, tačiau kažkaip instinktyviai džiaugiuosi, kad bylų daug ir mielai pasveikinu kiekvieną naują.“[[1]](#footnote-1) Taigi M. Römeris jau savo teisininko karjeros pradžioje pasirinkęs teisėjo darbą nesigailėjo, o priešingai džiaugėsi tokia veikla, nėrė į teisėjo darbo kasdienybę.

O tuo metu, kai M.Römeris jau praktikavo kaip teisininkas, Lietuvoje teismų sistema buvo dar tik kuriama, perimant iš okupantų administraciją ir organizuojant naujus, civilinius teismus. 1918 m. lapkrityje Lietuvos taryba skubiai parengė ir priėmė, Laikinąjį Lietuvos teismų ir jų darbo sutvarkymo įstatymą. Įstatymas skelbė nustatantis išimtis iš Rusijos įstatymų, reglamentuojančių teismo sutvarkymą, teisimą, tardymą ir bylų sprendimą. O svarbiausia buvo atsisakyta carinės Rusijos luominių teismų , kurių bylos buvo perduotos taikos teisėjams. Šis laikinasis teismų įstatymas taip pat atsisakė visuomenės atstovų dalyvavimą teismo procese, kas turbūt buvo natūralu, nes duotu metu tai buvo neįmanoma. Laikinasis teismų įstatymas konstravo trinarę teismų sistemą, kuri faktiškai buvo perimta iš vokiškos tradicijos: sudarytą iš taikos teisėjų, apygardos teismų ir Vyriausiojo Tribunolo. Kuriant teismus iš karto buvo susidurta su teisininkų trūkumu. Anot prof.M.Maksimaičio 1922m. pradžioje trečdalį teismo darbuotojų sudarė savamoksliai arba baigę vos keturias gimnazijos klases. Būgštaujant dėl tokios kvalifikacijos teisėjų darbo rezultatų, Teisingumo ministras lyg ir bandė guosti visuomenę, teigdamas, kad jeigu bus daroma klaidų taikant teisingai įstatymą pirmos instancijos teisme, tai tokią klaidą pataisys aukštesnė instancija[[2]](#footnote-2).

Dėl to šioje teismų sistemoje jau iš karto atsirado tam tikra struktūrinė sumaištis, kai įstatymas dėl teisėjų trūkumo leido į Apygardos teismų posėdžius trečiuoju teisėjų kolegijos nariu kviesti taikos teisėją, o į Vyriausiojo Tribunolo posėdžius – Apygardos teismo teisėja.

M.Römeriui vos grįžus į Lietuvą 1920m jis pakviečiamas dirbti į Apygardos teismą, Kaune. Profesorius greitai įsitraukia visa širdimi į lietuviško teismo darbą, tenka nagrinėti tiek civilines, tiek baudžiamąsias bylas, darbas intensyvus, bylų vis daugėjo, o teisėjų korpusas vis liko neužpildytas tad darbe pasitaikydavo įvairių kuriozų – kai trūkstant teisėjų, pro šalį einantis kolega pagaunamas koridoriuje ir taip sudaroma kolegija tos dienos darbui.

Atsikuriančiai Lietuvos valstybėje jautėsi trūkumai visose srityse. Teismų sistemą teko kurti neturint nei personalinių pajėgumų, nei materialinių išteklių ir galiausiai stokojant piniginių lėšų. Nors dabartinėje Lietuvoje teisėjų korpusas dažnai pasiskundžia neadekvačiu darbo užmokesčio dydžiu, tačiau nepalyginamai prastesnės teisėjų darbo užmokesčio sąlygos buvo praeito šimtmečio trečio dešimtmečio Lietuvoje. M.Römeris dienoraštyje užsimena, kad dirbant Apygardos teisme teko taupyti, netgi vykstant į komandiruotes , išvažiuojamuosius posėdžius į provinciją buvo stengiamasi sutaupyti perkant bilietus į žemiausios klasės traukinio vagonus, tam kad iš gauto komandiruotpinigių likučio būtų galima sutaupyti ir prisidurti prie menko atlyginimo „ Mūsų vargšų teisėjų algos menkos, kad nedidelis skirtumas, kurį sutaupome važiuodami III klase yra nemenka paskata vykti į išvažiuojamuosius posėdžius. Be kompensacijos už traukinio bilietą, teisėjas gauna 40markių dienpinigių. Aišku itin menki pinigai, ypač kai vietoje reikia mokėti už apgyvendinimą ir išlaikymą. Na bet šiek tiek susitaupo, nes tomis dienomis nereikia valgyti iš savo atlyginimo.“[[3]](#footnote-3)

Kuriant Lietuvos teismų sistemą užtruko Aukščiausiojo teismo- Vyriausiojo tribunolo teismo galutinis formavimas. Pradžioje galbūt ir nebuvo tokio poreikio, tiek formuoti besikuriančią teismų praktiką, tiek ir nebuvo daug bylų perėjusių pirmąsias dvi instancijas. Vis tik apie 1921m tiek teisininkų bendruomenėje, tiek visuomenėje jau pasigesta aukščiausios teismo instancijos kaip vykdančios kasacinę funkciją, tačiau dalis teisėjų tam netgi priešinosi, teigdami memorandumą teisingumo ministrui. Profesorius tiesiog baisėjosi tokiomis korporacijos brolių nuostatomis, laikė kaip savotišką nemokšiškumą, išsilavinimo stokos apraišką. Kartu Dienoraštyje labai tiksliai įvardijo tokios aukščiausio teismo funkcijos būtinybė, jos priežastis „ Iš principo kasacija būtina, jeigu valstybė iš principo nori būti tvarkinga ir jeigu teismo nuosprendžius turi diktuoti įstatymas, o ne pavienių teisėjų nuomonė, pridengta kažkokiu mistišku „teisybės jausmu“. Kai nėra kasacinės instancijos, sankcionuojama teisėjų bon vouloir (gera valia), kenkiama įstatymams, demoralizuojami jauni teisėjai lengvabūdiškumu ir gaivinamas bolševikinis teisėtvarkos supratimas, kuris praktiškai išsigimsta.“[[4]](#footnote-4)

M.Römerio darbas Apygardos teisme ir aukščiausia kvalifikacija buvo netrukus įvertinti ir 1921m gegužę teisingumo ministras Karbolis pasiūlė užimti Vyriausiojo Tribunolo teisėjo vietą. Profesorius džiaugėsi naujomis galimybėmis, būsimo teismo intelektualesne aplinka, karjeros augimu, tačiau anaiptol ne iš savanaudiškų paskatų ar asmeninių ambicijų patenkinimo, priešingai, pirmiausiai suvokta būsimų pareigų našta, atsakomybė : „Šiam darbui turi būti keliami aukštesni reikalavimai, tad ir atsakomybė yra didesnė. Bet sakykit, kas , vertindamas savo darbą nemėgsta atsakomybės? Tik nevykėlis vengia atsakomybės darbe, bijo jos ir renkasi antraeiles pareigas. Na o aš- jei ko nors imuosi, stengiuosi atlikti gerai, taip, kaip būčiau pats atsakingas u- savo darbus ir gebėčiau tą atsakomybę pakelti“[[5]](#footnote-5). Taigi Profesorius suvokė, kad aukščiausiojo teismo teisėjui keliami aukštesni reikalavimai, galioja griežtesni moralės, etikos imperatyvai, tačiau kartu toks pareigų pasiūlymas reiškia ir jo darbo Apygardos teisme įvertinimą ir galų gale jo aukštos teisininko kvalifikacijos pripažinimą. Žinoma džiaugtasi ir Vyriausiojo Tribunolo aplinka, galimybe bendrauti jau su gerai pažystamais kolegomis, o katu pažymėta, kad apygardos teisėjo darbas yra varginantis ne intelektualia, o fizine prasme, nes nuolat tenka vykti į išvažiuojamus posėdžius, kurie išvargindavo fizine prasme.

Teisėjo darbe M.Römeris kaip vadovaujantį principą iškėlė – objektyvios tiesos siekiamybę, tačiau puikiai suvokdamas kartu ir teisingumo sistemos formalųjį pradą, kuris būtinas, siekiant užtikrinti šalių lygybę procese. Suprantama, vidinis teisingumo jausmas , padiktuotas kartais gal ir subjektyvių priežasčių, gali kirstis, reikalauti kitokių sprendimų, tačiau valstybės formalizuota teisingumo sistema ne visuomet pajėgi iš karto čia ir dabar teisingai išspręsti klausimą, situaciją: „Kai dėl mano santykių su ieškovais ir atsakovais, aš ne tik, kad nepalaikau specialiai kurių nors iš jų, geriau ginkluotų, bet priešingai – stengiuosi remti silpnesnę pusę ir kuo didesnė techninė persvara vienos iš jų, tuo didesnius reikalavimus keliu stipresniems, turintiems advokatą. Tačiau iš tiesų dažniau turi laimėti ta šalis, kuri yra geriau ginkluota, ir tam sutrukdyti negaliu, tuo labiau kad neįmanoma kurios nors šalies skriausti vien dėl to, kad ji turi advokatą. Pagaliau teisėjo vaidmuo teismo procese, paremtam kontrdiktatoriškuoju pagrindu, yra tas, kad teisėjas ypač civilinėse bylose tik pasveria, bet neveikia ir negali pats pavirsti advokatu.“[[6]](#footnote-6)

Ši citata puikiai atspindi teisėjo asmeninių įsitikinimų ir teisinės minties, teisės sistemos suformuoto teisininko nuostatų savotišką sankirtą, kai galiausiai suvokiama, kad vienintelis tokių vidinių sprendinių kelias- maksimalus objektyvumo siekimas ir savo vidinių imperatyvų tvirtas laikymasis. Tik laikantis teisės nuostatų ir principų, tik vadovaujantis savo sąžine randami teisėjo sprendimai. O tokio objektyvumo siekimas įmanomas tik teisingame teismo procese, kai šalims garantuojamas lygiateisiškumas ir vėl gi suvokiant tokio proceso formalųjį pagrindą, tačiau kartu ir suvokiant visuomenės esaties principus tai yra kad valstybė, visuomenė be teisės diktuojamų taisyklių ir procedūrų visumos pagrindo būtų neįgali įgyvendinti bet kokį teisingumą.

Tačiau , teisėjo darbe neįmano išvengti ir subjektyvumo, juk sąžinės dalykai paremti kiekvieno asmens individuliai susiformavusių imperatyvų, tegu, kad ir visuomenės primetamų, tačiau jų laikymasis priklauso nuo individo valios. Ir čia tenka laviruoti, ieškoti teisingo sprendimo tarp įsitikinimų ir įstatymo raidės. M.Römeris kaip teisėjas teismo proceso į šalis ypač baudžiamosiose bylose bando žvelgti tėviškai: laikytis griežtos įstatymo raidės, tačiau kartu atsižvelgti į visas galimas teigimas kaltinamojo asmens savybes , bandyti perprasti jį, ieškoti lengvinančių aplinkybių, nes kaip geras tėvas, griežtas blogiems, kvailiems vaiko poelgiams, tačiau visuomet bandantis įžiūrėti savo vaiko paklydėlio esmę, prigimtį ir tikintis žmogaus gera prigimtimi. Toks tikėjimas žmogumi primena XIX a. prigimtinės teisės filosofų nuostatas, teiginius apie gerą žmogaus būvį, tačiau profesoriaus įtikėjimas tokiu žmogaus pradu anaiptol nėra naivus, bylose visuomet kruopščiai dirbdavo, rinkdavo kaip į mozaiką visus bylos faktus, vertindavo juos ir tik po to drįsdavo priimti sprendimą, tiesa, tuos įsitikinimus kartais sustiprindavo ir teisiamojo aplinkos ar net giminės žinojimas. Tokius teiginius paliudija ir M.Römerio nagrinėta apeliacinė byla Vyriausiame Tribunole 1923m rugsėjį : Karo teismas nuteisė dvylika Kriaunų valsčiaus gyventojų už antivalstybinę veiklą organizuojant komunistinę sąjungą su tikslu nuversti Lietuvos valdžią ir pakeisti santvarką. Vis tik įsigilinus paaiškėjo, kad suimtieji iš pat pradžių buvo prievarta veikiami vietos Žvalgybos institucijų, netgi kankinti siekiant išgauti parodymus. Galiausiai dalis tokio sambrūzdžio dalyvių net nesuvokė kokioje realiai veikloje dalyvavo , nors už tai kaip sąmoningą veiklą buvo nuteisti. Tiesa, M.Römeris čia nėra atlaidžiai vertinantis teisėjas, priešingai , pro jo aštrų žvilgsnį neprabėga teisiamųjų tikrosios natūros ar net menkystos prigimtis, jis kiekvieną įvertina atsižvelgdamas į jų sąmoningą dalyvavimą ir tikruosius tikslus: „ O tie vargetos kitaip tariant Bagdoniškio sąjungos liaudis, ko gero, visi išskyrus viena Mykoliuką N< ...>, svajojo apie tokią santvarką, kuriai esant galėtų pasinaudoti svetimu turtu,. Kaip visada į tokias organizacijas būrėsi žmonės ne tik iš idėjos bet ir dėl grobio, tad nenuostabu, kiek daug niekšų sukaupė ir minėtoji bolševikinė organizacija“, „ labai norėjau išlaisvinti nelaimingąjį N<..> ar bent sumažinti jo bausmę, neės tiesa pasakius, nelabai tikėjau, kad jis bus išteisintas. Norėjosi palengvinti ir B<...> likimą- pažinojau ir gerbiau. Kol dirbo viršaičiu, ne kartą su manim negražiai pasielgė, pamenu, kadaise 1920m iš Bagdoniškio važiavau į valsčių dėl kažkokių reikalų ir tuomet susipažinau su B<...>. Viršaitis mane pasitiko labai grėsmingai- šaukė ant manės, nepakvietė atsisėsti. Nenujautė, kad ateis laikas , kai jį teisiu. Vis dėl to dar vėliau teko bendrauti su juo, o tada įsitikinau, kad jis geros širdies, švarios sąžinės žmogus, kuris komunistinė organizaciją kuria ne siekdamas plėšti ir pasipelnyti, ne iš gobšumo, bet iš idėjos ir įsitikinimų, iš broliško žmonijos bendravimo ilgesio“[[7]](#footnote-7) . M. Römeris niekada nesimpatizavo bolševikinei santvarkai, priešingai puikiai įžvelgė jos esmę ir buvo griežtas kritikas, tačiau čia, kaip teisėjas parodo pagarbą žmogaus įsitikinimams, vertina jo idėjinį nusistatymą, kad ir galimai klaidingą, tačiau nuoširdų ir vedamą dorų tikslų. Taigi , teisėjo darbe turi būti vertinamos ne veikos, kaip paskiri objektai, o pirmiausiai žmogus, jo asmenybės visuma ir tik tuomet santykis su padaryta veika. Tokių humanistinių nuostatų Profesorius ir laikėsi, turbūt net ir pranokdamas to meto teisingumo sistemą.

Kita vertus nešališkumo siekimas pas M.Römerį buvo tiesiog maksimalus, kai siekiama visiškai atsiriboti nuo proceso šalių ir ypač tai akcentavo civilinėse bylose, kur šalys aktyvios rungtynių žaidėjos ir teisėjo nors menkiausias palankumo ženklas gali sugriauti proceso rungtyniškumą. Tokio M.Römerio nešališkumo atvejį puikiai iliustruoja teisininko Povilo Stravinsko fiksuotas atsitikimas, kai M.Römeris kaip Vyriausiojo Tribunolo teisėjas buvo išvykęs į vietos apžiūrą Žemaitijos kaime, atsakovo ūkyje . Jis buvo pakviestas pietų ir čia, įtardamas šalies bandymus palenkti teismą, o gal siekdamas apsisaugoti savo teismo reputacija ir vengdamas, kad vietos gyventojų įtarimų „teismo papirkimu“, liepęs šalims ir liudytojams, kurių buvę apie dvidešimt, stovėti prieš vaišių stalą ir stebėti, kad teisėjas su atsakovu čia neveda jokių derybų dėl bylos, o tik pietauja.[[8]](#footnote-8) Tiesa, ne visada pavykdavo išvengti galimų nesusipratimų tam tikrų klastų iš besibylinėjančių šalių ar bandymų paveikti teisėją stengiantis užmegzti pažintį, ,malonesnius ryšius su teisėju. Antai dirbdamas Apygardos teisėju, 1921m gegužę turėjo išvažiuojamąjį posėdį Utenoje. Apeliacinės instancijos teismas vietoje išbūdavo kelias dienas, tad ir tą kartą teisėjų kolegija Utenoje praleido tris dienas. Miestelis buvo nedidelis, vietinė inteligentija veržėsi ė į bendriją ir kvietėsi vis į pietus. Vieni iš jų vyko pas miesto notarą, tačiau kitą rytą tas pats notaras teisme jau buvo vienos iš šalių advokatas, tad visa teisėjų kolegija pateko į nemalonią padėtį, b9gštavo ,kad net pakenks teismo autoritetui, tačiau M.Römeris su palengvėjimu rašo, kad šis notaras-advokatas bylą pralaimėjo ir buvo pakankamai padorus „elgėsi taktiškai ir vėliau apie tai nei žodeliu neužsiminė“

Iš profesoriaus Dienoraščio ryškėja, kad jam sudėtingiausio bylos buvo baudžiamosios ir tai ne dėl kvalifikacijos stokos ar bylų teisinio sudėtingumo, tačiau dėl kylančių sunkiausių pasekmių teisiamajam – baudžiamojo persekiojimo priemonių griežtumo ir pasekmių asmens gyvenimui. Tai didelė atsakomybė teisėjui, dažnai krentanti kaip nepakeliama našta. Būtent čia ir kyla daugiausiai svarstymų, didžiausias atsakomybės spaudimas, o kartu aštriausiai jaučiasi formalaus teisingumo sistemos trūkumai.

„Paliepiau areštuoti vieną ūkininką už arklio vagystę. Šiandien šioje byloje apklausiau liudininkus ir, remdamasis įtarimais, pateikiau šiam ūkininkui kaltinimus. Senas jis žmogus; pėdsakai veda į jį, bet nėra tikri; nebijojau, kad jis slapstysis, bet maniau, kad reikia laikinai užkirsti kelią užtušuoti kai kuriuos pėdsakus.“ ir toliau profesorius dienoraštyje apgailestauja, kad vykdydmas ikiteisminio proceso priežiūros funkcijas negali elgtis visiškai pagal savo sąžinę ar pajautą: „ Svyravau areštuoti jį ar ne, nes turiu abejonių dėl jo kaltės ir gaila man senio; buvo skaudu, kad jį nuskriausiu. Tačiau apsisprendžiau, o dabar mane graužia sąžinė. Jeigu jį teisčiau, išteisinčiau, bet čia ne teismas, tik parengtinis tardymas: reikia tirti toliau ir ieškoti įvykio, kuris galbūt jo kaltę įrodys; bet lygiai taip pat gali įrodyti ir jo nekaltumą,“[[9]](#footnote-9) .Profesoriaus tokios mintys tik paliudija sudėtingus teisėjo išgyvenimus, vidinių nuostatų ir visuomenės taisyklių priešpriešas, kurios teisėją trikdo, kelia vidinę sumaištį, tačiau būdamas įstatymo sargu, privalo laikytis teisingumo sistemos nuostatų, formaliosios raiškos kaip neišvengiamybės ir viliasi, kad teisminiame nagrinėjime faktai sudėlios viską į teisingos Temidės rankas ir teismas ūkininką išteisins.

Savo teisėjo karjeros pradžioje M.Römeris 1918 m. birželio mėnesį dienoraštyje rašė apie teismą, bandė aiškinti, apibūdinti savo požiūrį į teismą savotiškai personifikuodamas tokį santykį kaip motinos ir vaiko : „Mano požiūris į Teismą pasižymi šeimininko požiūriu į savo firmą arba motinos į vaiką“[[10]](#footnote-10). Kita vertus tai gyvas, gilus liudijimas kokia buvo stipri M.Römerio įtrauka į teisėjo veiklą, kartu pašaukimo atradimas, suvokimas, kad jo prigimtis, personalinė natūra iš ties skirta tokiai veiklai. Beje, nepaisant visų trikdžių ir tokio darbo naštos, profesorius ir dirbdamas Vyriausiame tribunole dienoraštyje ne kartą akcentavo, nesigailįs savo pasirinkimu.

Vis tik tokios aukštų moralinių o ir teisinių imperatyvų nuostatos nebūtų susiformavę be profesoriaus mokslinės veiklos, jos tikrai įtakojo vidinių nuostatų tvirtumą, jų pagrindimą. Asmenines savybes, moralinių imperatyvų tvirtumą įdiegė ir bajoriškoji kilmė, šeimos tradicijos, atsakomybės pajauta savo šeimai ir kraštui ir žinoma, praktiko darbas šias asmens savybes tik dar labiau sustiprino.

Šio kuklaus teksto autorius dar kartą norėtų visus paraginti giliau pasidomėti Profesoriaus dienoraščio leidimais, tiek jaunuomenę galvojančią apie teisės studijas, tiek visą visuomenę, nes Mykolo Römerio dienoraščiai – puikus, autentiškas mūsų krašto istorijos pažinimo šaltinis.
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