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Iki XXI a. pradžios Lietuvos archeologų Sėlijos krašto priešistorės tyrimams buvo skirta nepakankamai dėmesio, ypač išgryninant sėlišką archeologinę kultūrą. Tik pastaruoju metu Sėlijos priešistorę sistematingai ėmėsi tirti dr. A. Simniškytė, parengusi daktaro disertaciją bei susisteminusi iki šiol atliktus Sėlos krašto archeologinius tyrimus iš I tūkst. po Kr – II tūkst. po Kr. pradžios1. Tačiau Sėlos krašto priešistorė siekia žymiai senesnius laikus. Todėl įdomi yra bendruomenių priešistorė gyvenusių pietinėje Sėlijos dalyje – Šetekšnos-Jaros upės baseine – dar nuo IV tūkst. pr. Kr. laikų.

Šetekšnos-Jaros upės baseinas susiformavo poledyniniame laikotarpyje. Ši upė teka fliuvioglacialinio srauto susidariusiu slėniu, kuris šiaurės-pietų kryptimi kerta Baltijos apledėjimo stadijos suformuotą dugninės morenos lygumą, plytinčią 96-100 m absoliutiniame aukštyje. Upės slėnis užpildytas fliuvvioglacialiniu bei aliuviniu smėliu, vietomis uždurpėjęs2. Poledyniniu laikotarpiu, krintant vandens lygiui, dalis buvusių vandens baseinų uždurpėjo, kai kur telkšo ežerai. Vienas šių ežerų – buvęs Jaros ežeras.

Priešistorės laikotarpiu kito Jaros apyežerio vandenvardžiai. Kokiu laikotarpiu ir kodėl? Šiandien žinome, kad į Jaros ežerą įtekanti upė vadinama Šetekšna, o jau ištekanti – Jara. Šiuos skirtingus vienos upės pavadinimus galima laikyti atsiradus IV-III tūkst. pr. Kr. – čia gyvenus skirtingoms kultūriniu ir kalbiniu pobūdžiu bendruomenėms. Kalbininkai mano, kad upės pavadinimas Jara bus kilęs iš finougrų „järvi“, reiškiančio vandens baseiną, ežerą3. Šis finougriškas ežero ir upės pavadinimas sietinas su finougriškų gyventojų pasirodymu Lietuvos teritorijoje IV tūkst. pr. Kr. laikotarpiu, nes tik iš šio laikotarpio esama archeologinių duomenų apie čia gyvenusias finougriškas bendruomenes, kurios Jaros upės pakrantėse paliko savitą tik jiems būdingą keramiką ir titnago inventorių (pav. 1), kurį archeologai įvardina šukinės-duobelinės keramikos kultūra. Todėl akivaizdu, kad IV tūkst. pr. Kr. ir vėlesniu laikotarpiu dabar įvardijamos Jaros upės ir ežero apylinkėse gyveno finougriška bendruomenė, o šiauriau – Šetekšnos baseine – vietinės Narvos kultūros gyventojai. Lietuvos teritorijoje finougriškų hidronimų esama virš 30. Tai rodo, kad minėtu laikotarpiu Šiaurės ir Šiaurės rytų Lietuvoje turėjo gyventi nemažas kiekis finougriškų bendruomenių4, kurių genetinis klodas išliko iki šiandien – dabartinių lietuvių ir latvių gyventojų tarpe5.

Jaros baseino priešistorės tyrimai yra susiję su XX a. ketvirtame dešimtmetyje vykusiais melioracijos, o vėliau – aštuntame ir devintame dešimtmečiais – archeologiniais tyrimais.

Pirmosios žinios apie Jaros apyežerio priešistorę

Apie Jaros apyežeryje aptiktas senienas duomenų rasime daugelyje XX a. išėjusių leidinių puslapiuose. Jie visi šiek tiek netikslūs. Šie radiniai buvo priskiriami tai mezolito, tai neolito laikotarpiams, o jų radimo vieta nurodoma Jaros ežeras6. Kiek tikslesni duomenys apie priešistorės radinius prie Jaros upės buvo pateikti archeologo J. Puzino gyvenusio Čikagoje (JAV) Lietuvių enciklopedijos 9-ame tome7, kuriame nurodomi šaltiniai (S. Kolupailos ir R. Matulionio straipsniai leidinyje. „Žemėtvarka ir melioracija“), kuriais remdamasis jis paruošė publikaciją apie prie Jaros ežero ir upės aptiktus priešistorės radinius, bet nelokalizavo ir nenurodė tikslių radinių vietų. Išsami priešistorės radinių lokalizacija paaiškėjo tik iš 1972 m. kovo 7 d. kultūrtechniko Roberto Matulionio, kuris buvo kilęs iš Anykščių r. Kunigiškių kaimo, laiškų rašytų to meto Lietuvos TSR Mokslų akademijos Istorijos institutui bei Rokiškio kraštotyros muziejui (pav. 2). Šiame laiške jis nurodė, kad jam, dirbusiam Žemės ūkio ministerijos Žemės tvarkymo departamente kultūrtechniku, 1933 ir 1934 m. buvo pavesta sureguliuoti Jaros upę. 1934 m. darbus jis vykdė nuo Čiūkų tilto iki Jaros ežero kartu su hidrologu S. Kolupaila. Jų melioracijos darbų rezultatai ir tikslesnė prie Jaros upės aptiktų radinių lokalizacija bei jų radimo aplinkybės, kurių nenurodė J. Puzinas, paaiškėjo po geodezininko ir hidrologo S. Kolupailos ir kultūrtechniko R. Matulionio publikacijų Lietuvoje tarpukariu leidžiamame žurnale „Žemėtvarka ir melioracija“8, kurios kaip ir daugelis kitų šio laikotarpio leidinių sovietiniams skaitytojams nebuvo plačiau prieinami.

R. Matulionis laiške nurodo, kad "...*darant perkasą, netoli nuo ežero prie Aluotės upelio rasta šlyno ir tamsaus molio sluoksnių. Aplankęs Jaros upės darbus, geologas dr. inž. J. Dalinkevičius rado, kad šlynas yra apie 8000 metų senumo ir svarbus mokslui. Šlyno ga­baluose rasti žuvų šarvai, dantys ir kitos paleontologinės liekanos. Be to, kasant perkasą, 20 m atstume nuo senos vagos, 1,5 m gilume rasta visa eilė akmenų, beveik vienas prie*

*kito, o 2,0 m gilume gerai išsilaikęs žuvims gaudyti perkolas. 200 m. atstume žemiau Jaros ežero upėje užtiktas didžiulių akmenų masyvas 40 m ilgio ir 20 m pločio. Žmonės pasakoja, kad čia prieš kokių 400 metų buvęs vandens malūnas. Šitas pasakojimas rodosi patikimas, nes tarp akmenų rasti keli špuntuoti poliai. Tai rodo upės ir išorinė išvaizda žemiau to akmenyno yra apie 500 m2 dydžio gana gili duobė, išplauto krintančio per tvenkinį vandens. Tarp akmenų rasta įvairių radinių: rago kirvukas, senovinis akm. kirvukas, durklas, 3 geležies kirvukai ir du žuvims gaudyti kabliukai 20 cm ilgio, vienas geležinis, antras*

*žalvarinis, ir įvairūs ragai. Atsimenu, kad kaulinis kirvukas buvo graviruotas, tik negaliu tvirtinai ar vienas, ar abu jo šonai. Apibendrinant noriu pasakyti, kad šie radiniai rasti ne Jaros ežero dugne, kaip tvirtinama išleistuose po­kario metų leidiniuose, o 1934 m. vasarą, netoli Jaros ežero, to paties pavadinimo upėje ir prie jos, mineralinio dirvožemio kloduose“.*

Kaip šie, nors R. Matulionio ir ne visai tiksliai įvardinti, radiniai pateko į Rokiškio krašto muziejų?

R. Matulionis laiške toliau rašo “...*apie 1925-1940 m. Rokiškio gimnazijoje mokytojavo istorijos mokytojas P. Bliūdžius, kuris mokinius skatindavo rinkti senienas, smūtkelius ir kt.. Mano brolis Petras pasakojo, kad įteikusiam kokią senieną, mokytojas P. Bliūdžius žymėdavo į žurnalą „penketą“. Prisimenu, kai sužinojo apie radinius kauniečiai, tai 1935 m. dienraštyje „Lietuvos aidas“ tilpo žinutė, kurioje aš buvau papeiktas už tai, kad radinius iš Jaros upės neįteikiau Kauno Karo muziejui, o palikau Rokiškyje...“.* Pasirodo, kad tuo pačiu metu, kai buvo aptinkami Jaros upės vagoje priešistorę menantys radiniai nuo 1933 m. Rokiškyje dirbę mokyklų inspektorius J. Ruseckas, mokytojas P. Bliūdžius, miesto burmistras J. Malevičius ir kiti Rokiškio krašto istorijos entuziastai, susibūrę į kraštotyros draugiją, įkūrė muziejų. Todėl nenuostabu, kad mokytojas P. Bliūdžius mokiniams į savo dėstomo dalyko dienyną įrašydavo „penketukus“.

Tačiau ne visi Jaros upėje aptikti priešistorę menantys radiniai pateko į Rokiškio muziejų. Muziejuje iki šiol yra saugomas kaulinis vienpusis žeberklas, ietigalis ir du kūginiai strėlių antgaliai (pav. 3). Kiti radiniai: raginis trikampio formos kirvis, kaulinis meškerės kabliukas iki šiolei saugomi Vytauto Didžiojo karo muziejuje (pav. 4). Visi kiti radiniai: kaulinis vienašonis žeberklas su retomis užbarzdomis bei durklas pagamintas iš išilgai perskelto kaulo, kurio vienas šonas ir viršūnė buvo nuskilę, pagal archeologo J. Puzino duomenis (Lietuvos nacionalinio M. Mažvydo bibliotekos archyvas, F 17), kurį laiką buvo saugomi Dusetų kraštotyros muziejuje. Osteologinė medžiaga, vėlesnių laikotarpių iš geležies pagaminti priešistorę menantys dirbiniai išsisklaidė radėjų tarpe.

Archeologiniai tyrinėjimai Jaros upės ir ežero pakrantėse

Žinant, kad Rokiškio ir Kauno muziejuose esama pavienių priešistorę menančių radinių, kurie 1934 m. buvo aptikti prie ir pačioje Jaros upėje, 1974 m. rudenį, nuo Jaros upės ištakų iš Jaros ežero iki Čiukų tilto, buvo atlikti archeologiniai žvalgomieji tyrimai Jaros upės pakrantėse9. Tuo metu ties Jaros upės ištaka iš ežero (dešiniajame Jaros upės krante) buvo aptikta neolito laikotarpio titnaginių dirbinių ir keramikos. Toje pačioje upės pusėje, ties tiltu jungiančiu Miškinių ir Jotkonių kaimus, taip pat buvo aptikta neolito laikotarpio keramika ir titnago dirbiniai. To paties laikotarpio titnaginių dirbinių ir keramikos buvo rasta prie Jaros ir Aluotės upių santakos bei netoli Visėtiškių pilkapyno, kuris buvo Jaros ir Aluotės upių slėnių terasoje. Netoli Čiukų tilto buvo aptikta pavienių titnaginių dirbinių, o dešinėje Jaros upės pakrantėje, 250 m žemiau Jaros ir Aluotės santakos, raginė movelė, skirta titnaginio kirvio įtvarai (pav. 5), kuri melioracijos kasėjų buvo nepastebėta ir keturiasdešimt metų išgulėjo sutvarkytos upes šlaite, kol šis krantas pradėjo eroduoti. 1975 m. buvo lokalizuotos trys geriausiai išlikusios gyvenvietės ir ištirta Jaros 1-ma gyvenvietė esanti prie tilto, kuris jungia Miškinių ir Jotkonių kaimus10. 1976 m. buvo tyrinėta Jaros 2-ra gyvenvietė esanti prie Jaros upės ištakos iš buvusio Jaros ežero11. 1985 m. buvo tiriama Jaros 3-čia gyvenvietė esanti Jaros ir Aluotės upių santakoje, kurioje aptikta titnaginių, kaulinių ir raginių dirbinių bei keramikos datuojamos viduriniu neolito laikotarpiu12.

Vėliau, 1999 m. Visėtiškių pilkapyne, esančio dešiniajame Jaros upės krante, kuriuos 1985-1988 m. tyrinėjo V. Kazakevičius, žvalgomuosius archeologinius tyrimus atliko T. Ostrauskas. Žvalgomųjų tyrimų metu jis aptiko ankstyvosios bronzos laikotarpio Tšcineco kultūrinei grupei (XIX-XIV a. pr. Kr.) būdingus titnaginius dirbinius ir keramiką (pav. 6), o tyrimų medžiagą paskelbė Dž. Brazaitis13. Gali būti, kad Visėtiškių pilkapiai galėjo būti pilami jau II tūkst. pr. Kr. pirmoje pusėje. V. Kazakevičiui juos tyrinėjant, pilkapių sampiluose buvo aptikti kompaktiški puodų šukių lizdai, bronzinis strypelis, perdegę žmonių kaulai ir titnaginiai dirbiniai, kurie rodo, kad čia susidurta su pačiais ankstyviausiais žmonių palaidojimais pilkapiuose Lietuvos teritorijoje. Tik vėliau, jau VII-XII a., šių pilkapių sampiluose buvo laidojosi sėlių genties žmonės. Tai patvirtina pats Visėtiškių pilkapių tyrimų autorius nurodęs, kad sėliškos bendruomenės narys „....buvo palaidotas pilkapį jau supylus ir pilkapis buvo skirtas ne jam“14.

1985 m., tiriant Jaros 3-čią gyvenvietę, prie pietinio Jaros ežero kranto ir dešiniakrantėje Jaros upės pakrantėje šalia Visėtiškių pilkapyno buvo aptikta I tūkstantmečio pr. Kr. pirmos pusės brūkšniuotosios keramikos puodų šukių (pav. 7), akmeninių kirvelių. Šios brūkšniuotosios keramikos kultūros bendruomenės čia gyveno kaip ir ankstesnio laikotarpio – ankstyvojo bronzos amžiau bendruomenės, kurios Jaros upės ir ežero apylinkėse medžiojo, žvejojo, augino gyvulius.

III-IV amžiais po Kr. dešiniajame Jaros upės krante, priešais Svėdasos upelio ir Jaros santaką, gyventa bendruomenės palikusios grublėtąją keramiką. VI-VIII a. po Kr. abipus Jaros upės Miškinių ir Visėtiškių pilkapyne laidojosi sėlių bendruomenės žmonės. Miškinių pilkapyne sėlių genties žmonės laidojosi VII/VII–XII a.15 (pav. 8), o Visėtiškių -V/VII–X/XII a. (pav. 9). Šiuose pilkapynuose sėliai laidojosi į kapus mirusiems įdėdami darbo, kovos įrankius, papuošalus. Tai įgalina šiuo metu detaliau suprasti jų gyvensenos, kovos su priešais būdą, bendravimą su artimesnėmis ir tolimesnėmis kaimyninėmis bendruomenėmis. Tyrimų duomenys rodo, kad Jaros upės kairiajame ir dešiniajame krante nuo pat I tūkst. po Kr. vienu metu gyveno dvi sėlių bendruomenės, kurios tarpusavyje bendravo, žvejojo toje pat upėje ir ežere, prekiavo, gynė savo teritoriją, pavojaus atveju slėpėsi artimiausiuose netoli Jaros upės ir ežero esančiuose piliakalniuose.

 I tūkst. po Kr. laikotarpiu Jaros paupio gyventojai pavojaus atveju rasdavo prieglobstį netoliese esančiuose Aluotos (Druskių), Bugailiškių (Kupiškio r.) arba Juodonių (Rokiškio r.) piliakalniuose, kurie Jaros bendruomenėms tapo administraciniais, ūkiniais bei gynybos centrais. Geriausiai archeologų yra ištirtas Juodonių piliakalnis ir šalia jo esanti gyvenvietė esanti apie 7 km į šiaurės rytus nuo Jaros upės ištakų iš Jaros ežero. Šiame piliakalnyje buvo ginamasi ir gyventa besiformuojančių sėlių bendruomenių nuo ankstyvojo geležies amžiaus (V-I a. pr. Kr.) iki istorinių laikų - XIII a.16

Apibendrinus visus archeologinius tyrimus vykusius XX a. antroje pusėje, nustatyta, kad nuo vidurinio neolito (IV tūkst. pr. Kr.) prie Jaros upės ištakos iš Jaros ežero jau gyveno Narvos kultūros gyventojai (pav.10-11). Tuo pačiu laikotarpiu, Narvos kultūros gyvenvietėse aptinkama ir šukinei-duobelinei keramikos kultūrai (ugrofiniškai) būdingų dirbinių: keramikos, rombinių strėlių antgalių, įvairių darbo ir buities įrankių (pav.1). Tai rodo, kad pietinėje Jaros ežero pakrantėje ir prie Jaros upės nuo IV tūkst. pr. Kr. pabaigos čia gyveno dvi skirtingos bendruomenės. Finougriška bendruomenė turėjo būti gana įtakinga, nes iki šių dienų išliko jų Jaros ežero ir upės pavadinimai. Be abejo, ji vėliau, III tūkst. pirmoje pusėje, įsiliejo į aplink gyvenančių Narvos kultūros bendruomenes, kurių pėdsakai aptinkami Jaros II gyvenvietėje ir vietovėje šalia Miškinių pilkapyno. III tūkst. pr. Kr. pradžioje, Jaros I gyvenvietės teritorijoje, šalia Narvos ir šukinės-duobelinės keramikos kultūrų gyventojų pasirodė rutulinių amforų kultūros bendruomenės žmonės, kurių pėdsakai – židiniai, keramika titnaginiai dirbiniai – buvo aptikti šalia Narvos kultūros žmonių degintų židinių. Gali būti, kad tuo pat metu dvi skirtingų kultūrų žmonių grupės kartu negyveno. Rutuinių amforų gyventojai, gana karingi ir klajokliška gyvulininkyste besiverčiančios bendruomenės, galėjo kuriam laikui apsistoti užimtoje Jaros I gyvenvietės teritorijoje (pav. 12). Jų gyvensenos pėdsakai – penkios amforos, dubenys, titnago dirbiniai – buvo skirtingi nuo greta aptiktų Narvos bendruomenėms būdingų dirbinių. Vėliau, jau II tūkst. pr. Kr. pradžioje, bronzos amžiaus ankstyvajame laikotarpyje, šalia Narvos kultūros gyventojų pasirodė Tšcineco kultūros bendruomenė, o I tūkst. pr. Kr. pirmoje pusėje čia jau gyveno brūkšniuotosios keramikos kultūros žmonės, kurių gyvensenos pėdsakų aptikta pietinėje Jaros ežero pakrantėje ir prie Visėtiškių pilkapyno. III-IV a. po Kr. bendruomenės pradėjusios lipdyti grublėtąją keramiką galėjo būti besiformuojantys sėliai, kurių gyvensena čia išliko iki pat istorinių laikų. Šių dienų archeologinių tyrimų duomenimis Jaros pakrantėse gyvenę sėliai buvo pietinėje Sėlijos dalyje, kurių teritorija ties Jaros ir Šventosios upių santaka (apie 12 km į pietus nuo Jaros ežero) jau ribojosi su lietuvių genties bendruomenėmis. Jaros apyežeris, ypač I tūkst. po Kr. antroje pusėje priklausė Juodonių piliakalnio įtakos zonai ir kartu su pastaruoju piliakalniu sudarė teritorinį centrą – apygardą.

XIII–XV a. Sėlija buvo politiškai padalinta į Padauguvio Sėlą, kuri priklausė Livonijos ordinui ir pietinę Sėlą, prijungtą prie Lietuvos Didžiosios kunigaikštystės. Šias dvi Sėlos dalis skyrė teritorija tarp Susėjos ir Viesytės upių.

Nedidelės apimties teritorija – Jaros apyežeris – visos priešistorės laikotarpiu buvo labai svarbus žmonių ūkiniame gyvenime. Iki pat istorinių laikų upę ir ežerą supę miškai teikė daug reikalingos žaliavos čia gyvenusių bendruomenių ūkiui (būstams ir ūkiniams pastatams), maisto (medžioklė ir rinkiminis ūkis). Vandens baseinas sudarė sąlygas sėkmingai žvejybai, vandens paukščių medžioklei. Archeologinių duomenų santykis su paleoaplinkos tyrimais įgalino suformuoti Jaros apyežeryje vykusios žmogaus poveikio aplinkai kaitą. Nuo vėlyvojo neolito (3100/2900–2000 m. pr. Kr.), rutulinių amforos kultūros gyventojų įtakoje, buvo pradėti deginti aplinkiniai miškai, plečiant gyvulininkystei reikalingų pievų plotus. Bronzos amžiuje (2000-500 m. pr. Kr.), ypač jo antroje pusėje, jau egzistavo dirbami laukai, kurių buvimą patvirtina kultūrinių augalų makroliekanos, išlikę mikroskopiniai angliukai ir atlikta žiedadulkių analizė17. Nuo šio laikotarpio iki pat istorinių laikų čia gyvenusios bendruomenės augino galvijus, miškų sąskaita plėtojo pievų plotus, o nuo ankstyvojo geležies amžiaus (500 m. pr. Kr.–50 m. po Kr.) pradėjo intensyviau auginti javus. Kiek mažėjanti gyventojų ūkinė veikla fiksuojama romėniškojo laikotarpio pabaigoje (200-350 m. po Kr.) ir Tautų kraustymosi laikotarpiu (350–650 m. po Kr.) – dirbami laukai pradėjo užaugti miškais, tačiau laukai pradėti įdirbti nuolatos, išplito ir įsigalėjo geležies gavyba iš vietinės balų rūdos. Ūkinė veikla ypač suintensyvėjo vėlyvajame geležies amžiuje (900-1200 m. po Kr.), kai Jaros apyežerio ir gretimose teritorijose išplito dideli ganyklų ir lydymų plotai. Ankstyvaisiais istoriniais laikais (nuo 1200 m. po Kr.) sumažėjo dirbamų laukų, ganyklų plotai. Tai buvo susiję su Sėlos teritorijoje vykusiais kariniais konfliktais tarp kalavijuočių, įsitvirtinusių Padauguvio Sėloje, ir Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės.
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Parašai po iliustracijomis:

Pav.1. Šukinės duobelinės keramikos kultūros inventorius : 1-2 – rombiniai strėlių antgaliai; 3-4 – šukinė-duobelinė keramika. Jaros 2-ra (2-4), Jaros 3-čia (1); gyvenvietės. (Pagal autorių).

Pav.2. R. Matulionio laiškas 1972 m. kovo 3 d. Lietuvos istorijos institutui.

Pav.3. Kauliniai dirbiniai Rokiškio krašto muziejuje: 1-2 – kūginiai strėlių antgaliai; 3 – kaulinis vienašonis žeberklas; 4 – kaulinis ietigalis. (Pagal autorių).

Pav.4. Vytauto Didžiojo karo muziejuje saugomi dirbiniai: 1 – kaulinis meškerės kabliukas; 2 – raginis su skyle kotui kirvis. (Pagal autorių).

Pav.5. Raginė movelė titnaginiam kirviui (skobtui?) įtverti. (Pagal autorių).

Pav.6. Tšcineco kultūros keramika (1-8); titnago dirbiniai (9-12). (Pagal autorių).

Pav.7. Brūkšniuotoji keramika. (Pagal Dž. Brazaitį 2000).

Pav.8. Visėtiškių pilkapyno pilkapio Nr. XII kapo Nr. 5 inventorius. XI a. (pagal, V. Kazakevičių 2000).

Pav.9. Miškinio pilkapio moters kapo Nr. 5 inventorius: 1 – žalvariniai žvangučiai; 2 – žalvariniai kryžiniai kabučiai; 3 – stiklo ir emalės karoliai. XII a. (pagal, V. Kazakevičių 2000).

Pav.10. Jaros II gyvenvietės Narvos kultūros keramika. (Pagal autorių).

Pav. 11. Jaros I gyvenvietės titnaginiai dirbiniai. (Pagal autorių).

Pav. 12. Rutulinių amforų kultūros keramika. Amforos fragmentas. Jaros I gyvenvietė. (Pagal autorių).