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Sudėtinga vienu žodžiu apibūdinti Juozą Tumą-Vaižgantą, kurio jubiliejiniai metai eina į pabaigą. Jis pats tai labai aiškiai suprato ir kiek šaipydamasis apie save rašė: „esu ultra liberalas, ultra progresistas, ultra demokratas, ultra taučius; ultra tinginys, ultra arogantas, ultra individualistas – visai nepataisomas...“ Pridėkime: ir didžiausias mūsų utopistas, kurio skleidžiama šviesa buvo tokia stipri, kad ir XXI amžiaus skeptikus stebina.  
Įpratome sakyti, kad Vaižgantas – deimančiukų ieškotojas, kad visiems skubėjo į pagalbą, visur lėkė, viską darė, viską suspėjo. Taip, be jokios abejonės, taip. Tik dažnai pamirštame, kad Vaižgantas buvo žmogus, turintis stuburą, niekad nesižeminęs ir savo principų neišdavęs. Jis ieškojo grožio, gėrio, prasmės, jis skatino kiekvieną kultūros baruose pėdinantį taip pat daryti ir piktinosi, jei kuris nieko pozityvaus realybėje nesistengė matyti... Dar 1906 metais, vos atgavus spaudą jis reikalavo visus raštus rašytis tikrąja pavarde: „Drąsus padėjimas savo tikros pavardės po spausdinamu rašiniu – nepasakomai didis rašytojų doros mokytojas!  
Tikrą pavardę pasirašant, sumažės, jei ne išnyks, tų korespondentų rūšis, kurie gyvenime teieškojo mėšluotųjų pusių ir labai mėgia jas aikštėn vilkti, ar tai reikalinga ir naudinga, ar ne; velka aikštėn ne dėl pamokymo, bet kad tik orą pagadinti.“ Argi ne aktuali mintis? Labai tiktų dabartiniams anoniminiams visų portalų komentatoriams.  
Šiuolaikiniam skaitytojui verta pasinerti į Vaižganto mintis dėl daugybės priežasčių – jos išsamiai atskleis ir patį autorių, ir jo gyventą epochą, ir asmenis, su kuriais Vaižganto bendrauta. Taip yra todėl, kad praktiškai nebuvo temos, į kurią jis nebūtų gilinęsis. Visų nė aprėpti tikriausiai neįmanoma. Bet pasižiūrėkime, kaip jis, literatūros kritikas, vertino kūrybą. Reikia pasakyti, kad tikriausiai nebuvo nė vieno leidinio, nė vienos knygelės, kurios Vaižgantas nepavartė, nepaskaitė, apie kurią jei ne recenzijos, tai bent trumpo pristatomojo žodelio nepasakė. Vertindamas kiekvieną spaudai pateiktą tekstą ar jau išėjusį leidinį, Vaižgantas pirmiausia kreipė dėmesį į kalbą. Apie tai gražų liudijimą yra palikęs Paulius Galaunė – Lietuvos dailės istorikas ir kritikas, grafikas, lietuvių profesionalios muziejininkystės pradininkas.  
1910 m. Paulius Galaunė parašė pirmą savo straipsnį ir išsiuntė į „Viltį“. Netrukus gavo redakcijos laišką, kuriame prašoma „atvykus kada nors Vilniun, užeiti į redakciją pasikalbėti.“ Gana greit tokia proga pasitaikė. Jaunasis autorius, kad ir kiek padvejojęs, peržengė redakcijos slenkstį... Tada ir susipažino su Vaižgantu:  
„Iš užu stalo atsikėlė kunigas. Prisistatome: kun. Tumas. Ši pavardė man ničnieko nepasakė. Mano vaikystės dienos praslinko gana tamsiam Lietuvos kampely, vėliau gyvenau Petrapily, tarp svetimųjų.  
– Tamstos rašinio nespausdinome. Gražiai parašytas, daug jausmo, bet labai šleiva kalba ir rašyba. Reikalinga pramokti kalbos ir rašybos. Svarbu stilius. Tam reikalui neišsemiamas turtas – Krėvės „Šarūnas“. Greit išleisime jį atskira knyga. Bus du tomeliai. Jo autorius irgi Rusijoj gyvena – Kaukaze. Bet kokia graži jo kalba, stilius – atsigėrėti negalima...“  
Įprasta manyti, kad Vaižgantas vengė ką kritiškiau pasakyti, tačiau tai nėra tiesa. Vaižgantas labai tiksliai įvertindavo kiekvieną autorių. Niekada nepataikavo – aukščiausias jo vertinimo kriterijus – kūrybiškumas. Aptardamas Ksavero Sakalausko-Vanagėlio poezijos rinktinę, žilagalvis jaunuolis atvirai rašė: „Pusinteligenčio eilutės ne poezijos temomis, tik pilietinėmis, ne menui, tik utilitarizmui, patriotizmo propagandai skiriamos. <...> O betgi buvo žybtelėjęs šioks toks jo talentėlis, kada jis pirmą kartą ėmės eiles rašyti dar 1883 metais ir davė Lietuvai iki šiol neužmirštą dainą „Iš tolimos šalies“ („Kur banguoja Nemunėlis“).  
Taip Ks. Vanagėlis ir lieka trejų eilučių autorius; tų, parašytųjų iš pat pradžių, jaunystėje. Kitų, ypač paskutiniaisiais metais rašytųjų, būtų galėję ir nebūti. O jų 60 puslapių.“ Knygelės autoriui, žinoma, nepatiko toks žinomo literatūros veikėjo atsiliepimas spaudoje, bet Vaižgantas tiksliai aptarė Vanagėlio kūrybos esmę. Jis niekam nedarė jokių išlygų. Aptardamas kunigo Motiejaus Gustaičio kūrybą, atvirai rašė: „Man M. Gustaičio eiliavimas nepatinka: tai vienas iš tų senųjų rašytojų eilininkų, kurie savo mene nė kiek nepažengė; kaip rašė medine-veltines-kaltines be jokios fantazijos ir jos vaizdų eiles iš užsienių, dar tebestudentaudamas, taip ir teberašo per visą bertainį amžiaus. Ir vis dėlto M. Gustaitis – dainius, ir jo iš lietuvių antologijos niekaip neišbrauksi.“ Kliuvo nuo Vaižganto ir žinomiems literatūros klasikams. Recenzuodamas Balio Sruogos modernios poezijos rinkinį „Saulė ir smiltys“, jis rašė: „B. S. eilių rinkiny – ištisa jūra gražumų ir ištisas tvenkinys nesąmonių. Ir tokia visa to įvairybė, jog skaityk nors dešimtį kartų, vis ką nauja atrasi girti ar peikti.“ Pripažino ir tai, kad kiekviena knyga turi sulaukti savo skaitytojo: „„Saulė ir smiltys“ – inteligentams skaitytinos knygos. Sodiečiai, kurie taip mėgsta eiles, čia nulūš, jei ne koją, tai liežuvį.“ Toks gana kritiškas Vaižganto žodis jokiu būdu nerodo, kad jis priešinosi moderniajai poezijai. Jis atidžiai stebėjo, kas vyksta mūsų literatūroje, ir džiaugėsi ką naujesnio aptikęs. Perskaitęs „Keturių vėjų pranašą“, Vaižgantas pirmasis autorius vertinti. Tai darė atvirai, neslėpdamas ir savo kartėlio: „Laimingos kelionės! Džiaugsimės, jei ta trijulė išspaus iš savęs ką nors nauja ir stipra. Binkio straipsnis „Vasaris vėjas“ tikrai pučia smarkiai; gali džiovinti. Užtat Šemerio ir Tarulio šedevrai – vieni absurdai, lyg pamišėlių kliedėjimai. Tokia pat ir Galdiko fantasmagorija vinjetėje. Jei visa tai „Naujojo Meno vėliava“, tai keliaukite sau sveiki vieni: mes, senieji, nei šešių skatikų už tuos pasityčiojimus iš sveiko proto neduosime. Ir iš viso neteks mums apie tai kalbėti: kliedėjimų niekas nestenografuoja sveikiesiems pamokyti.“ Tačiau nė vienas autorius neužsigavo dėl tokio įvertinimo – su visais jais Vaižgantą siejo draugiški ryšiai. Keturvėjininkų vadas Kazys Binkis, dovanodamas Vaižgantui savo „100 pavasarių“, užrašė labai atvirai: „Tėvui Vaižgantui“. Tikriausiai ne Vaižganto, kaip kunigo, statusas poeto turėtas galvoje, kai šitaip parašė, o nuostata, kad Vaižgantas pirmasis pramynė visus modernumo takus, net ir vėjavaikiškos poezijos. Vaižgantas atidžiai perskaitė jaunojo poezijos maištininko dovanotą knygą ir prie eilėraščio „Augnelijų arija“ brūkštelėjo savo nuomonę: „Чeпyxa нa ночном масле“. Žinoma, galima nusistebėti, kodėl Vaižgantas toks griežtas kūrėjui, bet reikia nepamiršti ir to, kad Vaižgantas buvo...poetas. Nedaug eilėraščių jis sukūrė, tačiau 1913 metais jo parašytas eilėraštis „Atsiimkite, kieno!“ savo stilistika nė kiek nenusileidžia keturvėjininkams:  
  
Į tėvelio klėtį klėtelę pagūrom  
gur gur, gur gur gur,  
į maišelį rugeliai pabirom  
šiup šiup, šiup šiup šiup,  
į Maušiuko trobelę paliuokom  
liuokt liuokt, liuokt liuokt liuokt,  
į langelį krumpleliais patylom  
bar bar, bar bar bar.  
Į kiemelį Maušiukas atodairom  
turs turs, turs turs turs,  
traukia maišą į vidų atatusptom  
šian šian, šian šian šian.  
Zliaukia prakaits nuo kaktos patakom  
zapt zapt, zapt zapt zapt,  
vėsin‘s vargšas arielka paskubom  
knapt knapt, knapt knapt knapt,  
šliukštinėja kojelės paskliundom  
šliukšt šliukšt, šliukšt šliukšt šliukšt,  
ir parvirto...  
Susrietęs gurkso,  
supykęs burbso,  
tai sėdom knopso,  
tai gulom riogso,  
negražiai kėpso.  
Praeiviai vėpso,  
bet nekelia.  
Atsiimkite, kieno!

Eilėraščio tema Vaižgantui svarbi – jis norėjo matyti blaivią Lietuvą ir, kaip kunigas, siekė, kad vyskupo Motiejaus Valančiaus pradėtas blaivybės sąjūdžio darbas būtų tęsiamas. Ir pats, būdamas ne tik kritiškas, bet ir savikritiškas, atsisakė alkoholio. Apie tai atvirai kalbėjo: „Stojau ir aš prieš alkoholį iš pat pradžių. Bet aš tebuvau – sobrius, non abstinens[[1]](#footnote-1). Ir iš mano agitacijos išėjo tik šnipštas.  
Degtinės aš negerdavau nei namie, nei svetur. Bet kai duodavo konjako, jo sau į karštą arbatą įsipildavau, nušalusiam, nuvargusiam tai patikdavo. Bet iš to mosėdiškiai buvo sumezgę gudrią pasakėčią.  
– Eina mūsų kunigėlis (tai aš) pro altariją. Žiūri, kiemelyje ant pakraikų girtas guli.  
– Ak tu, besarmati, ak tu, gyvuly! Prisisprogai, kad nė paeiti nebegali! O juk, rodos, blaivybę pasižadėjai! – šaukia supykęs kunigėlis.  
– Aš ne degtine… konjaku… – atsakė girtuoklis.  
– Gulėk, gulėk, jei konjaku! – atsakė kunigėlis ir paėjo šalin.  
Tokio sąmojingo atsitikimo nebuvo, bet jis galėjo būti. Ir ką tada būčiau atsakęs?“  
Vaižgantas šitą istoriją aprašė pamoksle jauniesiems kunigams („Fratres, sobrii estote! Jaunasis Kunigėli! Mielasis Lietuviukai!“). Yra žinoma, kad Vaižgantas daugybę kartų buvo skųstas vyskupui, bet tie skundai (ypač dėl girtavimo) buvo iš piršto laužti. Tame pačiame pamoksle Vaižgantas rašė: „Dabar, tapęs abstinentu, patekau vieną sykį į jauno, labai populiaraus kunigėlio vardines. <...> Gavau ūmai, bėgtinai, išsiveržtinai pasprukti iš tos familiarios orgijos.“  
Vaižgantas pedantiškai kruopščiai rinko duomenis, lipdė kaip kregždė lizdą visą draudžiamosios epochos literatūros panoramą. Dabar dažnu atveju tik juo ir tegalima pasiremti – daug kas per istorines suirutes prarasta... Suprantama, kad brangino viską, kas padaryta, surinkta. Norėjo, kad ir kitiems tai rūpėtų, todėl noriai skolino knygas visiems studentams, kad kiekvienas kuo giliau savo tautos kultūros šaknis pažintų, tačiau negalėjo ramiai žiūrėti į apsileidimą, bet kokį nedorą elgesį smerkė. Yra paliudyta, kad kartą, kai kažkoks nevidonas pražudė vienintelį „Aušros“ egzempliorių, Vaižgantas be galo įtūžo. Pykdamas jis sėdo į konkę – važiuoja namo. Konkėje priėjo prie jo kitas studentas ir paprašė paskolinti kažkokią jam reikalingą knygą. Vaižgantas, matyt, neatvėsęs po ką tik patirto praradimo, pakišo jam špygą.  
Vaižgantas rūpinosi, kad žmonės patys siektų šviesos, veržtųsi prie knygos, todėl jam buvo skaudu, kad ne visiems lietuvių inteligentams rūpi savišvieta. Su nuoskauda 1931 metais jis rašė: „Aš pažįstu studentą, kurs baigia specialųjį mokslą, per visą savo amželį nepaskaitęs nė vienos bendrojo turinio knygos. Aš pažįstu ir aukštoką valdininką, buvusį pulkininką leitenantą, kuris per visą savo amžių nesąs užsiprenumeravęs nė vieno periodinio leidinio. Aš esu girdėjęs mokytojų, kuriems veltui eina oficialus jų organas, jie jo nė nesupjaustą. Aš girdėjau leidėjus sakant, knygų pramonė tarp lietuvių nesanti įmanoma, nes lietuvių įmasinti, kad knygas skaitytų, tiek pat esą negalima, kaip įraginti, kad pirkliautų.  
Baigiu keturias dešimtis, kaip esu įbridęs į „šviesuomenę“, o pažangos vis nematau.“  
Kad pažangos Lietuvoje būtų daugiau, jis domėjosi, kaip kyla Lietuvos mokykla, kaip ruošiami mokytojai. Jis atidžiai stebėjo, kokios mokymo(si) priemonės spausdinamos lietuvių gimnazistams, lygino su tomis, kokios tuo pačiu metu buvo parengiamos Latvijoje, Suomijoje... Vertino kiekvieną mokslo žmogų, kuris, savo tiriamuosius darbus atidėjęs į šalį, rašė vadovėlius: „Bet kurio mokslo vadovėlis parašyti – tai tiek pat kaip gimnazija išstatyti. Jei gimnazija daug ko mokia ir tuo žvilgsniu svarbesnė už vadovėlį, tai šisai svarbesnis tuo, kad daugelį mokia; mokia visos tautos jaunuomenę; ne dviejų trijų šimtų būrelį.“  
Visą Lietuvos kultūros lauką stebintis Vaižgantas, be abejo, ne vienam veikėjui buvo kaip šapas aky, todėl neišvengė kritikos. Kartais jis į kritiką numodavo ranka („Kaulijamas pakalbėti, pakalbėjau. O jei ne taip, kaip pridera, tai 1) daugiau galima nebekaulyti; 2) čia pat leidžiama niekų pritauškęs kalbėtojas į taboką sumalti.“), kartais nusivylęs atsikirsdavo: „O, Dievulėliau tu mano, kas gi būtų, jei mūsų dabartinių plunksnos darbininkų raštus, parašytus dar 1890–1900 metais, imtų „kritikuoti“ ir tyčiotis: štai kaip Vaižgantas „rašo“ ar kitas kuris! Rašėme, kaip mokėjome, ir mus tuo laiku skaitė nepeikdami. Mes anuolaik davėme, ko turėjome. Dabar, pasimokę, pribrendę, daugiau turime, tai gal ir daugiau duodame. O po mūsų galvos kiti dar daugiau duos. Taigi „Varpas“ yra matuotinas „Varpo“ gadynės matu; „Tėvynės sargas“ taip pat. O „Tauta“ ar „Skaitymai“ – šios gadynės, bet ne būsimosios matu.“ Pats stengėsi būti objektyvus ir draugams, ir priešams. Apie labai vertintą, mylėtą ir apraudotą bendražygį Vincą Kudirką rašė: „Vincas Kudirka buvo puikus publicistas ir įtaką darė. Bet tik anomis dienomis. Paskui tačiau beatmenamas sykį per kelerius metus. <...> Dainius gi jis buvo menkokas, muzikas ir visai nekoks. O tačiau tais dalykais tebekalba į mus ir dar ilgai ilgai kalbės. Jo <...> himnas „Lietuva, tėvyne mūsų“ ir dabar šimtus žmonių šimte vietų stačius sustato.“ Jei kada ką rašė apie kitą, visada pagarbiai, neužgaudamas, akcentuodamas tai, kas gera, kas turi bent kokią išliekamąją vertę, bet nenutylėjo ir to, kas taisytina. Pats susilaukdavo ne objektyvios kritikos, o anoniminių skundų ir pašaipų. Nors tokia situacija skaudino, nors gausybė neteisingų skundų dvasinei vadovybei be galo žeidė, Vaižgantas tiesiog darė tai, kas jam atrodė svarbu. Darė nuoširdžiai, kviesdamas į tą veiklą įsitraukti kitus, nepykdamas, jei kas suko kitu keliu. Jis tiesiog iš prigimties buvo tolerantas, būtent todėl jį savo draugu laikė visiškai skirtingų pažiūrų žmonės. Vaižgantas buvo jungiamoji grandis, kuri savo skaidria siela stengėsi visus įkvėpti darbui. 1914 metais rašytą straipsnį jis taip apibendrino: „Taigi, tautiečiai: tautos darbe nėra mažų dalykų, ir nevalia apie nieką tautos dalykų pasakyti: – Tuščia jo.“ Ir pats nemanė, kad kokia nors tema jam galėtų būti nesvarbi. Viskas buvo svarbu jo jautriai sielai. Štai todėl dabar, minėdami Vaižganto 150-ąsias metines, galime pasitikrinti, ką kiekvienu mums šiandien rūpimu klausimu pasakytų mūsų žilagalvis jaunuolis. Šiemet minime ir Šaulių sąjungos 100-ąsias metines. Vaižgantas dėmesingai stebėjo, kaip kuriama Šaulių sąjunga, visokeriopai rėmė savo bičiulių, Šaulių sąjungos kūrėjų veiklą. Sveikindamas Šaulių sąjungą, jis 1920 metais rašė: „Lietuviai, jei norime nepaliečiami būti, mes, maža tautelė, gyvendami ant tako, kuriuo iš visų keturių pasaulio šalių maklinėja, būkime visi šauliai, kad ir mūsų vaikai jau apsigimtų šauliais! Tegu visi žino, jog lietuvis, tylus ir lėtas, nepuls nieko; bet jį puolus, kiekvienas, nežiūrėdamas savo amžiaus, griebsis ginklų ir gins savo nepriklausomybę.“ Šie žodžiai galėtų būti išspausdinti ant atvirukų, kuriuos įsigydami remtume dabartinę Šaulių sąjungą.   
Nerimą kelia šių dienų skaudulys – emigracija. Vaižgantą ji irgi jaudino: „Visos mūsų galvotojų priemonės, kaip čia mūsų išeivybė sulaikius, yra bevaisės ir, man rodos, bus bevaisės, kol visuomenės neišauklėsime drąsios, savistovės, savim tepasikliaujančios, iš kitų rankų nežiūrinčios.“ Vadinasi, visas tautos problemas gali išspręsti švietimas. Argi ne aktualus tiesiakalbis Vaižgantas? Jis nevengė pašiepti tų, kurie privalėtų tarnauti paprastam žmogui, norėjo, kad rašytojai atidžiai stebėtų tai, analizuotų kūryboje: „Kraunasi nauji tipai: valdininko, aferisto, spekulianto, fabrikanto, valstybės veikėjo, net mokslavyrio; keičiasi sodžius, bunda į nepriklausomą gyvenimą, duoda kariuomenės; kariuomenė duoda vadų, drąsuolių, kentėtojų, karo aukų, klastininkų, išdavikų; kyla pramonė, plečiasi prekyba, bankai; riejasi partijos ir duoda netaikių žmonių; atgyja ir į politiką kišasi katalikybė. Visa tai nauja, visa to pas mus nebuvo. Nejaugi mūsų rašytojai visa to nemato?“ Pats reikliu žvilgsniu stebėjo kiekvieną pokytį. Su džiaugsmu atkreipė visuomenės dėmesį į bičiulio Adomo Jakšto-Aleksandro Dambrausko knygą „Užgesę žiburiai“ (1930): „Jo malonybe protu vaduodamos, Jakštas barsto įsidėmėtinų aforizmų, savo sumanytų ir iš kitų pasiimtų. Dažnai nenusilaikai nenusijuokęs, kaip sūriai gelia jis žmonių iškrypimus. „Siuntė mane partijėlė, Vaikščiojau, vaikščiojau po visą šalelę, Sėjau melą, sėjau šmeižtą, sėjau suktybėlę ir kt.“   
Kartais skaitant Vaižganto raštus atrodo, kad ir šiandien jis yra aktualus, net pažangesnis už dabartinius viešus asmenis. Dar 1913 metais Vaižgantas, be galo gerbęs ir mylėjęs savo šeimos moteris – mamą ir seseris – žmogus, atvirai kalbėjo apie moteris. Jo mintys nustebino ne vieną dvasinio luomo atstovą ir šiaip bendražygį: „Šiandien betgi jau absurdas būtų manyti, jog visos moters lygiai apsigema vienu talentu – gimdyti kūdikius, jog visos tedega viena vienoda kūno meile, noru susidaryti šeimynos gyvenimą. <…> Mokslo žinios skelbia mums moterų, ypatingai išlavinto proto pajėgų; jos profesoriauja, tyrinėjimus ir bandymus daro, galėtų advokatauti ar inžinieriauti.“ Tai buvo ir tebėra pažangu. Vaižganto mintis, pasakyta prieš šimtą metų, ir dabar aktuali: „Pasisakyk, kaip tu apsieini su moterimis, aš pasakysiu, kokios tu esi kultūros.“  
Vaižgantas nusivildavo, jei reikalai dėl aplaidumo klostydavosi ne taip, kaip norisi: „Durniai nesėjami auga...“ (1899) , bet ieškojo ne tų aplaidžių ir neatsakingų, o tų, kuriais galima pasiremti, nes buvo įsitikinęs: „Vieni pykimai nepastums dalykų.“  
Dabar, minint 150-ąsias Vaižganto gimimo metines, galima klausti, iš kur jis sėmėsi tokios stiprybės, tokios meilės visiems ir viskam. Atsakymas tikriausiai būtų labai paprastas – iš gimtųjų namų, iš šeimos, iš tėviškės, apie kurią kalbėdamas akcentavo: „Aščiagyvenau gamtos padavimų įspūdžiais ir taikių žmonių meile.“ Tai šeima įdiegė Vaižganto širdy paprastą nuostatą – siekti šviesos, regėti problemas ir stengtis jas spręsti. Jis buvo įsitikinęs: „Kam reikės blogybių, susiieškos jų. Kam reikės gerumų, praeis nepamatęs blogybių.“ Tai nereiškia, kad blogybių jis nematė. Matė geriau ir aiškiau nei kiti. Tiesiog jis norėjo, kad Lietuvoje būtų šviesiau. Testamente įrašyti Vaižganto žodžiai plaukė iš jo širdies ir viso gyvenimo darbų: „Lietuvą ir lietuvius mylėjau, bet sentimentus jiems jau iškalbėjau savo raštuose – prašau pasiskaityti ir bus vis tiek, ar aš tebesu, ar nebesu“. Skaitykime Vaižgantą, ir mokėsime spręsti nūdienos problemas.   
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1. sobrius, non abstinens – blaivininkas, ne abstinentas [↑](#footnote-ref-1)