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Rokiškio scena ir užkulisiai
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1952 m. pavasariop AMS pastatyto „Kurmelio“ sėkmė buvo man paguoda Rokiškyje. Buvo pavykę visai savarankiškai išspręsti visą eilę problemų. Tai buvo niekur nematyta pjesė, statyta nesikonsultuojant. O čia dar, ruošiant spektaklį Alytaus kultūros namų scenai, už nepakantumą falšui pagyrė Kauno operos režisierius Zauka. Didžiavausi, kad per 4 metus AMS tuščioje vietoje susibūriau kolektyvą, jį paruošiau ir, atsisveikindamas su Alytumi, parodžiau spektaklį, kuris buvo pripažintas geriausiu rajone. O juk ten kultūros namuose veikė V. Kirlio vadovaujamas itin stiprus dramos ratelis, beveik kas mėnesį duodąs gerai žiūrimą spektaklį. Ten nebuvo jokių intrigų, jokių užkulisių. Nemaža miesto mokytojų ir seminarijos mokinių vaidino AKN dramos ratelyje. Jeigu būčiau turėjęs daugiau laiko, tikriausiai ir pats būčiau ten dalyvavęs.

Rokiškyje radau tikrą mokytojų saviveiklos epidemiją, bet daug blogesnes darbo sąlygas, negu per karą sugriautame Alytuje, kur Šaulių namuose buvo nebloga salė ir scena. O sveikas išlikęs Rokiškis teturėjo žemą Ščiukos kino saliukę, ir dar mažesnę gimnazijos, kur scena tebuvo tokia kaip AMS. Buvusiuose Pšezdzeckių palociuose, kur pokario metais buvo supilti grūdai, o pusrūsiuose laikomi gyvuliai, dabar dar vos tik kūrėsi muziejus, biblioteka ir kultūros namai. Iš už ąžuolinių grafo valgomojo, kuriame kadaise pietavo Liudendorfas, Smetona ir kitos asmenybės panelių dar tebebyrėjo avižos.

Todėl Rokiškio kultūros namai vaidino gimnazijos salėje. Nuėjau pažiūrėti S. Kuzmienės režisuotos Rozovo pjesės „Jos draugai“. Nenusivyliau: kultūringas spektaklis – nepervaidinama, nesiplėšoma. Gal į vidinį personažų pasaulį giliau ir nemėginta skverbtis, bet saikinga ir santūru. Buitinis, ramus spektaklis, gal kiek žemesnio lygio negu Alytaus KN, bet malonus žiūrėti.

Sekančią dieną pabandžiau šiuos savo įspūdžius papasakoti vakarinės mokyklos mokytojų kambaryje, tikėdamasis pritarimo. Tačiau niekas spektaklio nebuvo matęs...

- Buvo ką čia žiūrėti...kultūros namus...ar mes nematę, ?

- Tai ar mokytojai ten nedalyvauja?

- Pijus tai dalyvavo, net režisavo. O kitiems ten nėra ko veikti. Įsivaizduok – ten ir Ostrovskį statė, ir Ibseno „Norą“... Kur jau mums ten iki tokių klasikos aukštybių, - ironizavo mokytoja Ruseckienė, prieš kiek laiko pati režisavusi gimnazijoje.

Aš pasakojau, kad Alytuje visa saviveikla buvo mokytojų rankose, bandžiau įrodinėti, kad jie turi jausti pareigą ne tik dalyvauti, bet ir vadovauti mėgėjams, bet iš to nieko neišėjo. Buvau už tokį „patriotizmą“ tik sugėdintas. Mokytoja Ruseckienė, kuri visiems, ypač vyrams, mėgdavo „rašyti pažymius“, pareiškė, kad mano autoritetas po tokių kalbų jos akyse smarkiai kritęs, ji man berašanti tik 4. Kiti mokytojai, šiaip jau labai šnekūs, dabar savo nuomonės nepareiškė. Man knietėjo scena. Jaučiausi ne žemiau stovįs už tą, ką neseniai mačiau, bet sąlygų nebuvo, nes dirbau vakarais mokykloje, kurioje jokios saviveiklos nebuvo ir negalėjo būti. Gaila buvo Alytuje palikto darnaus kolektyvo, pikta, kad pakliuvau į tokias beviltiškas sąlygas.

Tai kaip gi čia neįsijungsi į Rokiškio mokytojų saviveiklos karštligę: chorą diriguos A. Gradeckas, dramai vadovaus institute matytas Pijus A., o viso to organizatorius ir spiritus movens – direktorius Zenonas L., labai jau impulsyvus ir gabus žmogus... Nesvarbu, kad teks repetuoti po 3-čios pamainos, kartais net po 12-tos nakties. Nesvarbu, kad prisiminiau tą Pijų institute klaikiai blogai vaidinusį kažkokioje I. Lieškos pjesėje, kur veiksmas vyko pokario metais malūne...

Nesvarbu, kad (matyt, Zenono iniciatyva) buvo parinkta aštraus siužeto, bet jokios literatūrinės vertės neturinti Pogodino pjesė „Misurio valsas“ iš „šaltojo karo“ laikų, „iki nuogumo demaskuojanti“ Amerikos rinkimų kampaniją, demokratų partiją, Fultoną. Pjesė, kurioje veikia visagaliai bosai, sukčiai, politiniai gangsteriai bei samdyti žmogžudžiai. Vienu žodžiu, tarybinis dramaturgas Pogodinas – „Kremliaus kurantų“ autorius, pačiais pasiučiausiais asmens kulto metais pylė ant buvusių sąjungininkų galvų viską, ką tik begalėjo rasti bjauriausio. „Misurio valsu“ – demokratų himno vardu pavadinta pjesė, šiaip jau turinti aštrų konfliktą ir neblogai sukonstruota, matyt, priklausė politinės satyros žanrui, žinoma, jeigu ją būtų statę aukštos kultūros profesionalai. O kas gi mums galėjo iš jos išeiti? Kodėl gi kaip tik ji buvo parinkta mūsų „dvasios vadovo“, kuris pats netikėjo tuo, kas čia buvo teigiama? Turbūt tik politinis detektyvas, arba dar blogiau – paskvilis, karikatūra...

O dirbome iš peties. Režisavo ne tiek Pijus, kiek energingasis Zenukas, kurio vaizduotėje buvo pilna detektyvinių ir kriminalinių romanų situacijų. „Slengu“, žargonu besipuikuojantieji herojai neturėjo poteksčių, todėl energingai čiuožėme paviršiumi. Nebuvo nei įdomesnės formos, nei sumanymo. Laikėmės Pogodino remarkų, ir to užteko. Vienu žodžiu, patys iš savęs šaipydamiesi, ėjome tuo keliu, kaip prieš 8 metus, kai statėme iš Lauciaus „Signalo“ sufabrikuotą „Ženklą iš griuvėsių“.

Aš vaidinau patį didžiausią siaubą – gaujos vadą bosą ir „politinį banditą“ Tomą Brauną. Kad būčiau klaikesnis, „apšlubau“, įsitvėriau storą bambukinę lazdą savo rinkiminiams priešams respublikonams tvatinti.

Mūsų Zenukas buvo „rafinuotas katorgininkas“, Sorbonos ir Kembridžo auklėtinis, „sukčių ir banditų karalius“ Džonis Dženaris. Taip jau savo herojus charakterizavo autorius.

O jau „samdytas žmogžudys“, smagiai leidžiąs poilsio dieneles „Čikagos banditas“ Gargota buvo fizinio lavinimo mokytojas Šimaitis. Matyt, dėl to, kad jis dar iš prieškarinio Kauno buvo atsivežęs ir mokėjo pademonstruoti įžūlią fizionomiją, išorinį abejingumą ir ironiją. Tai jis turėjo linčiuoti negrus, kišenėje pūpsančiu parabeliu šalinti iš kelio Braunui nereikalingus žmones. Kaip matote, papuoliau į kompaniją „nie vielką, no požotną“... Direktorius Zenukas buvo užsidegęs vaidyba, energingai organizavo repeticijas (kartais net pamokų sąskaita), per du mėnesius darbas buvo beveik baigtas, o jis pats, būdamas gabus, lengvai įsisavino „slengo“ žargoną, mokėjo beveik visų 14 veikėjų žodžius. Premjera, kuri turėjo ant menčių paguldyti kultūros namus, įvyko dar prieš Naujus metus. Kaip pavyko, nežinau. Atsimenu tik, kad buvo labai sarmata: ir tokiame paskvilyje vaidinti, ir tokio „šaunaus“ kolektyvo nariu būti. O čia dar kilo konfliktas su buvusiu direktorium Janulioniu. Zenukas, negaudamas skolintam prožektoriui lempos, lengva ranka išsuko tokią pat lempą iš prieškarinio vokiško mokyklos epidiaskopo, pirkto kadaise už nelengvai įgytus tėvų komiteto pinigus, ir įsuko minėtan prožektoriun. Menkai aušinama lempa, žinoma, greitai perdegė. Kadangi naujos lempos nebuvo, tai mokykla liko be epidiaskopo. Buvęs direktorius, šiaip jau labai aukštos kultūros žmogus, bet kiek įtarus, iš to padarė didžiulę tragediją ir, matyt, apskundė buvusį savo mokinį kažkur aukščiau... Į visą mūsų kolektyvą ėmė žiūrėti vos ne kaip chuliganų šaiką... Štai, dėl ko džiaugiausi, kad Alytus toli, ir mano buvę kolegos nesužinos, kur aš papuoliau.

O man buvo sarmata ir apmaudu. Bandžiau savęs klausinėti, ar galėjo kas nors panašaus atsitikti Alytuje, Pasvalyje. Tur būt – ne. Ten buvo kitoks mokytojų kolektyvas, kitaip buvo žiūrima į mokytojo darbą ir asmenį. Man protas sakė, kad nereikėjo susidėti su šita kompanija, o širdis traukė... prie scenos.

Be to, bėgti jau buvo per vėlu, nes buvome pradėję repetuoti „Gyvenimą citadelėje“, kurioje gavau profesoriaus Myjlo vaidmenį. Ši estų dramaturgo Jakobsono pjesė tuomet buvo gana populiari: 1947 m. ją buvo pastatęs Telšių teatras. 1947 – Kaune Radzevičius. Panevėžyje – Miltinis. Populiariausias buvo Miltinio pastatymas, kurį mačiau Vilniuje dar studijų metais. Greičiausia ir mūsų režisierius Pijus jį buvo matęs. Todėl nereikėjo ieškoti nei savo sprendimo, nei žanro problemų nekilo. Juk ir čia buvo ne kas kitas, kaip tas pats politinis detektyvas, juk ir čia reikėjo „demaskuoti“ profesoriaus šeimoje lizdą susisukusius ir jo žmoną viliojančius nebaigtus mušti estų esesininkų likučius, pasiruošusius bėgti su prisigrobtais auksinių dantų lagaminais... Jeigu ne kultūringas panevėžiečių pastatymas psichologinio realizmo kryptimi, gal ir iš šitos pjesės būtų išėjusi sukarikatūrinta satyra. Bet, kuo tiksliau kopijavome panevėžiečius, spektaklis, galima sakyti, visai neblogai pavyko. Susilaukėme nemaža rokiškiečių, nemačiusių originalo, plojimų. Jautėmės padarę didžiulę pažangą.
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