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1940 metų liepos 7 dieną pasirodė paskutinis Juozo Keliuočio redaguojamos *Naujosios Romuvos* numeris. Jame, be kita ko, publikuotas redaktoriaus straipsnis *Į naująjį dinamizmą*. Tekstas išties, švelniai tariant, keistokas, tad visiškai nenuostabu, kad kai kuriuos autorius kolegas jis gerokai nuvylė, o kitų buvo net griežtai sukritikuotas. Buvęs *Naujosios Romuvos* bendradarbis Viktoras Alekna netgi minint 100-ąsias J. Keliuočio gimimo metines prisiminė tą publikaciją ir apibendrino: „Pasmerkdamas šiame straipsnyje visa, kas buvo nepriklausomoje Lietuvoje, jis mėgino įsiteikti naujiesiems valdovams – okupantams.“[[1]](#endnote-2) Galima nesutikti su pernelyg drąsiais buvusio kolegos apibendrinimais, tačiau neįmanoma paneigti, kad vadinamajam paprastam šio straipsnio skaitytojui susidaro įspūdis, jog garbusis redaktorius tiesiog „varo tarybinę propagandą“. Tiesa, čia gelbsti tokia, manyčiau, pagrįsta abejonė: vargu ar Keliuotis buvo jau anksčiau prisiskaitęs tarybinių laikraščių, ypač vadinamųjų vedamųjų straipsnių ir taip puikiai perpratęs šį specifinį rašymo stilių – jis galėjo domėtis nebent kultūros reikalais kaimyninėje valstybėje. Kita vertus, V. Alekna tikino aptikęs tam tikrų teisminių dokumentų, iš kurių matyti, kad Keliuotis kratėsi autorystės ir sakė šį straipsnį tik pasirašęs[[2]](#endnote-3). Tai truputį keistoka: tarybiniuose teismuose derėtų kuo greičiau prisiimti tokio teksto autorystę, kad būtų galima tikėtis bent kiek palankesnio teismo požiūrio, o gal net ir nuosprendžio. Tačiau apie Keliuočio teismų epopėją turime nemažai, bet itin prieštaringos informacijos, tad vis dar lieka daugybė neaiškumų, kaip ir kodėl ten elgėsi vieno gražiausių ir įdomiausių prieškario Lietuvos kultūros žurnalų redaktorius; kur kas geriau žinome, jog tarybiniai teismai galėjo prikurti tokių „dokumentų“, kokių joks kaltinamasis ar liudytojas nebūtų įstengęs nė susapnuoti. Tad gal nesvarstykime kol kas V. Aleknos pastebėjimo, panagrinėkime verčiau straipsnio tekstą ir galbūt matysime, kad jis yra, sakyčiau, pakankamai keliuotiškas ir visai ne keistas, nepaisant – bent jau iš pirmo žvilgsnio – labai įtartino stiliaus.

„Lietuva pradeda naują gyvenimo laikotarpį, – įveda Keliuotis skaitytoją į savo svarstymų kontekstą. – Vyksta pagrindinis persilaužymas. Senosios formos žūsta, gimsta – naujos. Buvę galiūnai krinta, traukiasi, slepiasi, nyksta. Iškyla visiškai nauji žmonės. Įsigali kitokie papročiai.“[[3]](#endnote-4) Skamba gana iškilmingai, gal net patetiškai; tokios frazės šiek tiek primena programines ano meto naujosios valdžios ir santvarkos entuziastų kalbas. Tačiau čia juk viso labo konstatuota akivaizdi tiesa. Lygiai tokiais pat žodžiais, tik, aišku, savita intonacija, galėtų kalbėti ir vadinamojo „pagrindinio persilaužymo“ priešininkas – apgailestaudamas, kad „buvę galiūnai krinta“, su nerimu stebėdamas, kaip „iškyla nauji žmonės... kitokie papročiai“.

Čia pat – antros pastraipos pradžioje – Keliuotis pateikia gana abstrakčią susidariusios situacijos interpretaciją: „Kas buvo – žinome. Kas yra – matome. O kas bus – pareina nuo mūsų pačių.“ (441) Galėtų atrodyti, kad vengiama konkretybių, imamasi tik neutralių apibendrinimų. Šitaip (ar panašiai) kalbėjo tada ir net gerokai vėliau kai kurie kultūrininkai, ne itin džiaugsmingai priimantys gyvenimo naujoves, bet nenorintys gadinti santykių su valdžia, juo labiau rizikuoti savo gyvybe. Keliuočio tekste tai yra tik mažas filosofinis, net, sakyčiau, poetinis savo pozicijos pagražinimas.

Esminę straipsnio dalį autorius pradeda negailestinga buvusio režimo, kuris „buvo iškėlęs valstybės pirmavimą, tautą nustumdamas į antraeilę vietą“ (441), kritika. Pirmiausia – ir labiausiai – kliūva, žinoma, valdžiai: „Vadai už ją (tautą – *A. K.*) kalbėjo ir sprendė. Jie neblogai sau ir įsirengė. Aukštos kategorijos. Priedai. Dvigubos trigubos pareigos. Posėdžiai. Pensijos. Ordinai. Baliai. Alkoholis. Papildomos žmonos. Kyšiai. Pataikavimas...“ (441) Iškalbinga leksika. Ar galėtume teigti, kad tai yra savitikslis buvusios valdžios išplūdimas, juo labiau – betikslis, nes paleidžiamas įkandin, jau pagrindiniam pykčio objektui pasitraukus? Šiaip jau Keliuotis gerą dešimtmetį visa tai stebėjo gana iš arti ir visąlaik buvo, politiniais terminais tariant, šitaip besielgiančios valdžios opozicijoje. Tačiau ši opozicija – anaiptol ne politinė (kai dažniausiai, kad ir smagiai kritikuojant valdžią, vis dėlto trokštama priartėti prie tų „aukštų kategorijų“ ar „dvigubų pareigų“, kada nors iš opozicijos perėjus į vadinamąją „poziciją“), o principinė, kuri neretai iš esmės būdinga visuomenės gyvenime aktyviau dalyvaujantiems kultūrininkams. Praėjus trims dešimtmečiams savo *Autobiografijoje* Keliuotis vis dar ryškiai prisimena esminius šios opozicijos niuansus, tačiau, objektyviai netekęs veiklaus opozicionieriaus vaidmens, labiau apibendrina ir reziumuoja: „Man, dešimtį metų leidus ir redagavus *Naująją Romuvą*, visą laiką teko aštriai kovoti su šios autoritatyvinės diktatūros konservatizmu, su jos miesčionišku kosmopolitizmu ir su jos fašistinėm tendencijom.“[[4]](#endnote-5) Įdomus ir toks, sakytume, redaktoriaus revoliucingumo koncepcijos apibrėžimas, kartą suformuluotas vienam į redakciją užklydusiam keistuoliui (kaip vėliau paaiškėjo – saugumo departamento provokatoriui): „Man valdžia visiškai nereikalinga. Aš kovoju tik už kultūrinę, kūrybinę revoliuciją.“[[5]](#endnote-6) Galbūt dabar, pasikeitus politinei santvarkai, Keliuočiui atgijo idėja realizuoti savo „kultūrinę revoliuciją“ – ir jis ima svarstyti situaciją pernelyg nerinkdamas žodžių.
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